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ГЛОБАЛІЗАЦІЯ І ПРИМІТИВІЗАЦІЯ: ЯК БІДНІ КРАЇНИ СТАЮТЬ ЩЕ БІДНІШИМИ

Сьогодні, коли вирішується доля Західної Цивілізації, в центрі уваги залишається роль глобальних процесів у всіх сферах суспільного розвитку. Якщо функціонування системно важливих соціальних інститутів у розвинутих країнах майже не викликає питань, то про бідні країни такого сказати не можливо. Базовими залишаються економічні і політичні проблеми, які і далі гальмують суспільний розвиток.

Питання про те, чому бідні країни і у ХХІ ст. залишаються бідними гостро ставить знаний норвезький економіст Ерік Райнерт у своїй роботі «Як багаті країни забагатіли… і чому бідні країни лишаються бідними» 2007.

Рейнарт доводить, що розвинуті країни стали багатими завдяки державному протекціонізму та стратегічним інвестиціям, а не завдяки вільній торгівлі. До нашого часу продовжуються дискусії з приводу ролі протекціоністської економічної політики західних держав та орієнтації на вільну торгівлю як засобу досягнення економічного успіху. Перед кожною країною стоїть проблема, як подолати бідність, як забезпечити нормальні умови для успішного розвитку.

Е.Райнерт ставить дуже важливе питання про появу певних механізмів примітивізації, які створюють значні перешкоди для економічного розвитку бідних країн. Автор слушно підкреслює, що глобалізація веде до того, що «більш кваліфікована робоча сила і щоразу більші маси капіталу мають тенденцію текти з бідного світу в багатий, а не навпаки» [1. С.246]. Виникає питання, чи не є тенденція до деіндустріалізації, яка стала характерною для деяких пострадянських країн, в тому числі і для України, не є тільки наслідком корупційної діяльності національних еліт, а скоріше наслідком глобалізації?.

Деіндустріалізація, на думку Е.Райнерта, пов’язана з низкою реформ, які синхронно проводилися у багатьох країнах і дали досить непогані результати (Польща, Угорщина). Самі подібні реформи (план Маршалла) у післявоєнний час піднесли економіку ФРН чи Японії на дуже високий рівень. Виникає питання, чому ж ці реформи привели до деіндустріалізації багатьох пострадянських країн?

Е.Райнерт пише: «Економічна діяльність, технологія і вся економічна система можуть відкотитися назад до способів виробництва і технологій, що якийсь час уже були минулою історією»[1.С.223].

Більшість пострадянських країн зустрілися з економічною кризою, знищенням старих виробництв і неможливістю замінити їх новими. «Раптова втрата обсягів виробництва, спричинена шоковою терапією, вбила види економічної діяльності, пощадивши тільки види діяльності, які мають постійну (а не підвищену) прибутковість (сектор традиційних послуг і сільське господарство)» [1. С.224].

Автор наголошує, що ще «німецький економіст ХІХ ст. Йоганн Генріх фон Тюнен (1783-1850) накреслив карту цивілізованого суспільства з чотирма концентричними колами навколо осередку видів економічної діяльності зі збільшуваною прибутковістю - міста. Чому міста є локомотивами капіталізму? «Якщо рухатися назовні від міського осередку, використання капіталу поступово зменшується, а використання природи поступово збільшується». Але проблема в тому, що «збільшувана прибутковість міських видів економічної діяльності потребує тарифного захисту, щоб могла функціонувати вся система». Можна поставити питання, що деякі країни (Україна зокрема) захищали своє виробництво високими тарифами, наприклад: на ввезення іноземних автомобілів, але це не призвело до відродження національного автопрому і в кінцевому результаті країну завалили автомобільним секондхендом.

Ми можемо побачити, що Україна деіндустріалізувалася завдяки тому, що її «міська» промисловість не змогла конкурувати з імпортною. І поступово були втрачені базові технологічні виробництва з високою прибутковістю, а в Україні залишається тільки експорт сировини і продукції видобувної промисловості. І країна поступово перетворилася з індустріальної у сільськогосподарську.

«Примітивізація відбувається тоді, коли ринок робочої сили вже не має характерних для міського осередку видів економічної діяльності, а люди змушені відступити до видів діяльності зі зменшуваною прибутковістю» [1.С.225].

Норвезькій автор не пояснює, чому зовсім не всі пострадянські країни пройшли цей шлях однаково? Деякі країни Балтії зуміли вбудуватися в міжнародну економіку і найти там своє місце. Хоча і для них характерним були процеси деіндустріалізації, міграція населення в країни ЕС і перетворення сільського господарства майже у провідну галузь. Економіка цих країн теж примітивізувалася. Електроніка з Прибалтики стала нікому не потрібною.

Е.Рейнгарт описує досить суперечливі результати економічних реформ у Монголії. Деіндустріалізація й деконструкція держави привело населення до необхідності повернення кочового випасу худоби, від чого давно вже відмовилися. Але така економіка не могла прогодувати населення і тому зросло безробіття.

Е.Рейнгарт пише, що в країнах Європи «план Маршалла був запроваджений із великим тарифним протекціонізмом національних економік і твердими правилами обміну валют. Усі повною мірою розуміли, що робочі місця потребують тривалого захисту і що іноземна валюта - рідкісний ресурс. У Норвегії така політика привела до повної заборони імпорту одягу до 1956 р., поєднаної з суворими обмеженнями на перекази грошей за кордон. Імпорт автомобілів для приватних потреб забороняли до 1960 р.» [1.С.233-234].

Виникає питання, чи не настав час переглянути і українську політику захисту виробника? Чи не знищена наша легка промисловість секондхендом? Чи не знищений наш потужний автопром імпортом старих автомобілів? Не кажучи вже про українську деревину, яка експортується як дрова, а повертається у вигляді меблів.

Знайдеться багато критиків такої позиції, які будуть стверджувати, що тільки конкуренція може відродити нашу промисловість і сільське господарство.

Одним з системних факторів, які можуть зупинити деіндустріалізацію України є відродження її оборонної промисловості. Як військові замовлення забезпечили вихід США з Великої кризи, так і у Україна має спертися на «військове кейнсіанство» і відродити нашу оборонну промисловість, яка дозволить відродити всю економіку в цілому.

Отже, можемо наголосити, що суперечливі процеси в нашій країні, її деіндустріалізація, примітивізація економіки стали реальністю. Але існують шляхи виходу з цієї патової ситуації. Це національно орієнтована економічна політика, яка поєднує переваги вільного ринку із здоровою протекціоністською політикою.
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