***Павло Бартусяк***

**ДЕЛЬОЗ І ҐВАТАРІ: РЕФРЕНИ СВОБОДИ**

Тексти Жиля Дельоза і Фелікса Ґватарі (спільні й окремі) є одними з найбільш досліджуваних сучасною історією філософією. Окреслені ними теми вельми розмаїті та незвичні. Наприклад, експлікація філософії Спінози може здійснюватися через деталізацію анатомії кліща. Незвична манера філософування Дельоза і Ґватарі зумовлює виникнення нескінченних інтерпретацій та реактуалізацій результатів цього філософування.

Це, наприклад, підтверджує започаткована Единбурзьким університетом видавнича серія «Плато – нові напрямки у вивчені Дельоза». Її головна мета – пошук нових підходів до трактування Дельозової філософії та нових ділянок для її застосування. Спектр видань серії доволі широкий. Серед виданого останніми роками Единбурзьким університетом (у тому числі поза серією) хочу виокремити насамперед ««Філософія свободи Дельоза і Ґватарі. Рефрени свободи».

Цю збірку можна вважати сиквелом тематичного числа «Жиль Дельоз і Фелікс Ґватарі – Рефрени свободи» журналу *Deleuze and Guattari Studies*. Журнал видається вже згаданим Единбурзьким університетом. Дослідження проблеми свободи в Дельоза і Ґватарі відбувається крізь призму слова рефрен*.* Англійське *refrain* можна перекласти ще як приспів, приспівка, повторення простого співочого ритму, наприклад, ля-ля-ля… тощо. Саме варіант *refrain* використав Браян Масумі для перекладу створеного Дельозом і Ґватарі концепту *ritournelle*.

Чому аналіз проблематики свободи у Дельоза і Ґватарі прив’язаний до слова *refrain*? Й опосередковано до концепту з «Тисячі плато» ритурнель?

У написаному Доротеєю Олковскі вступі «Рефрени свободи, Дельоз, Ґватарі, й філософія» пропонуються відповіді на ці питання. На самому початку Олковскі зазначає, що Дельоз і Ґватарі не розробляли концепт свободи*.* Утім, автори збірки, на її погляд, рішуче налаштовані говорити про свободу в контексті їхньої філософії

До ритурнелі Дельоз ставився особливо. 1984 року в «Листі до Уно: як ми працювали вдвох» Дельоз виокремив з-поміж найприємніших для нього епізодів книги «Тисяча плато» щонайперше «ритурнель і музику». Чим можна пояснити прив’язаність Дельоза до цього концепту? Наприклад, тим, що для нього ритурнель є режимом функціонування філософії Ритурнель – це ритм і мелодія, які територизуються. Птаха співає, щоб помітити свою територію. Птаха виконує ритурнель. Однак територизація часто переходить у детериторизацію. Це те, що Дельоз і Ґватарі називають «Рідне – ззовні» (Le Natal est dehors).

Формула «Рідне – ззовні» дає шанс вислизнути, прокреслити те, що Дельоз і Ґватарі називають лініями втечі (lignes de fuite), уможливлює становлення. Це є одним із проявів свободи. Ритурнель веде до неї лабіринтами (хаос, земля, космос). Однак «Рідне – ззовні» стосується не тільки ритурнелі. Ця формула проходить наскрізною ниткою через усю творчість філософів. Свобода, на думку авторів збірки, є наче рефреном, приспівкою в пронизаній диференціальними серіями філософській пісні Дельоза і Ґватарі. Тому рефрени свободи.

**Запитання і коментарі:**

**Сафонік Л.М. :** Прошу сформулювати, яка була основна ідея Вашого виступу? На чому ми мали зосередити свою увагу в першу чергу? Я не є прихильником того, що філософія несе тотальну відповідальність за певні соціальні катаклізми. Але все ж, коли ми читаємо, наприклад, Фукуяму чи Баумана про політику ідентичності, то поринаємо в царину соціальної проблематики, зокрема в конкретні контексти, які промовляють про те, що сьогодні з’явилося багато невидимих раніше людей, які претендують на визнання, на те, щоб їх ідентичність була засадничою, а не просто однією з-поміж інших. Так ось концепція Жиля Дельоза і Фелікса Ґватарі вона хоча б якимось чином несе відповідальність за ті колізії, які відбуваються в сучасності? Адже філософія – це не тільки слова, але це і дія.

**Сарабун О.Б. :** Мою увагу теж привернув той момент, що мовляв свобода – це не є атрибут дії. Як на мене відповідальність за свої слова несе кожен, навіть той, кого ніхто не читає, а тим більше що стосується таких знакових мислителів як Дельоз і Ґватарі. Мені видається, що не варто применшувати їх вплив. Як би Ви уточнили озвучену вище тезу про те, що свобода – атрибут різниці, а не атрибут дії. А друге уточнення хотілося б зробити щодо провідного концепту рефрену: чи правильно я розумію, що його можна сприймати як певний мотив повторюваності в розумінні ідеї свободи? Тому що, якщо є аналогія з піснею, приспівом, заспівом, то чи йдеться про те, що в розумінні ідеї свободи ми можемо вловити певний провідний наратив?

**Пухта І.С. :** Чи маєконцепт свободи як ритурнелі якесь ширше значення і вплив на розвиток французької філософії, чи він є більш герметичним поняттям і значимим лише всередині філософської системи самих Дельоза і Ґватарі? Чи здобув цей концепт належну рецепцію та інтерпретацію, які показують нам нові можливості в розумінні ідеї свободи? Яким чином це поняття може бути застосоване окрім як для аналізу самих філософських понять Дельоза і Гватарі?

**Сафонік Л.М. :** Мені видається, що Дельоз трохи є філософом ідеального світу. Чи говорить він про онтологічні засади насильства як відсутності свободи, де немає резонування, різниць і відтінків свободи? Тобто, те про що вони говорять – це чиста онтологія? З допомогою методології Дельоза добре є відкривати ідеї. Якщо Ви стверджуєте, що Дельоз і Ґватарі навпаки є прихильниками деонтологізації і принципу розпорошення, то на що ж вони опираються в своїх ідеях?