**Оновлення української ідентичності в процесі відмежування від Чужого**

**В ситуації теперішньої російсько-української війни,** яка має екзистенційний характер, здавалося б цілком логічним, якби максимально актуалізувались базові інстинкти нашого не лише фізичного, а й культурного виживання. Але ж ні, вплив багаторічної російської пропаганди виявився наскільки всеохопним, що в значної частини українців і людей, які зовні спостерігають за нашою ситуацією, відбулося розмивання внутрішніх кордонів між базовими концептами свого і чужого. Ще у древні доісторичні часи людство в контексті міфологічного світогляду виформувало ключову ідею виживання: будь відкритий до своїх і обережно-насторожений до чужих та чітко окреслюй межу, яка їх розділяє. Якщо межа буде порушена, ти загинеш.

Отрешко Наталія – доктор соціологічних наук, яка працює Інституті культурології Національної академії мистецтв в свої статті «Поняття свій/чужий у сучасній філософії та культурології» відзначає, що в доісторичні часи, коли люди жили в межах закритих груп (племен, кланів), представник іншої групи сприймався, як прибулець із зовнішнього, ворожого світу, який за замовчуванням ніс у собі **загрозу.** Але також паралельно він ніс з собою цікавість до своєї персони, тому щоб задовільнити цей інтерес, люди створили обряди **гостинності**, аби через подарунки та вияв пошани до цього незнайомця, зробити його частиною своєї групи або принаймні почерпнути для себе його новий досвід.

В цьому місці варто уточнити **термінологію у тріаді Свій-Інший-Чужий.** **Інший,** тобто відмінний від мене, допомагає мені формуватися, додає розмаїтості моєму становленню, **чужий** – той що загрожує, прагне підкоряти і домінувати. **Інший** – той, що готовий співпрацювати, бути відкритим і толерантним до альтернативної думки, раціонального діалогу, логічно і доказово аргументує свою позицію, здатен на компроміс. **Чужий,** тобто ворожий до мене – ніколи не є чесний в своїх намірах, діє маніпулятивно, жонглює діалектичними поняттями і використовує засади релятивізму в розумінні істини в максимально спотвореному варіанті.

**В нашій теперішній ситуації**, попри варварську зовнішню фізичну агресію Московії, одним з основних векторів т.з м’якого впливу ворожої пропаганди є дискурс розмивання ментальних кордонів, у якому приглушується базовий інстинкт здорового глузду, що має допомогти нам вижити.

**Кілька вимірів цієї проблеми,** пов’язаної з тим, що значна частина людей досі не розуміє межі, де свій, а де чужий наратив:

1. У нас немає власної прогресивної візії України і українця, натомість ми часто користуємося ще радянськими кліше про нібито необхідний зв’язок української ідентичності з салом, селом чи шароварами.
2. Сьогодні чіткі кордони між Своїми і Чужими теж розмиваються через формування шкідливого наративу про т.з. **«хороших росіян»,** які починають сприйматися не такими вже й чужими й загрозливими.
3. Після знайомства з книгою **В. Агеєвої «За лаштунками імперії»** виникає бажання перечитати багатьох класиків української літератури, адже вона показує як за участю своєї творчості, вони намагалися провести для українців чітку межу між Своїм і Чужим. В цьому ключі **«іншування москаля»** відбувається аналіз текстів Квітки-Основ’яненка, Котляревського, Шевченка, Гоголя, Лесі Українки, Хвильового, Нечуя-Левицького, Мирного, Зерова і інших. Ці автори демонструвати правдивий образ **«москаля»,** як уособлення загрози й руйнації, втілення деструктивних для українського соціуму сил.