**Особливості впливу ментального чинника на прояви західноєвропейського та українського позитивізму кінця ХІХ- поч.. ХХ ст.:**

**порівняльний аспект**

 1. Формуванню типу раціональності, який знехтував усіляку метафізику, якої так багато в людському бутті, і без якої це буття не може бути повноцінним, знехтував людину з її суб’єктивним духовно-душевим виміром, посприяв ствердженню державоцентризму, технократизму з усіма їх негативними наслідками для сучасності, дуже посприяв позитивістський підхід, який став надбанням «культури кількості» зрілого капіталізму.

В цьому плані є сенс дослідити українську національну філософську традицію, яка теж піддалася позитивістським впливам, проте зберегла глибоко гуманістичний вимір навіть в період засилля і великої популярності цього підходу у наукових та філософських колах.

Позитивізм не був випадковим явищем в західноєвропейській філософській культурі. Філософському мисленню модерну був властивий об’єктивізм, логоцентризм, статичність, сцієнтизм, механіцизм, еволюціонізм, технократизм тощо. Це мислення, будучи породженням прагматично - технократичної «культури кількості», органічно звертається до позитивістського методу дослідження дійсності. Позитивізм апелює передусім до емпіричного, предметно-чуттєвого досвіду і стає завдяки цьому домінуючим методом у науковому пізнанні, зокрема у розвитку природничого знання.

 Відповідно до класичного ідеалу раціональності, наука має пояснювати та описувати об’єкт дослідження і не виходити за межі характеристик цього об’єкта і, що важливо, виключати будь-яке застосування світоглядно-суб’єктивного виміру. Людина науки з позицій позитивізму маєбути стерильною у світоглядно-філософському плані, безпристрасною, позбавленою світоглядно-філософських знань та установок, без жодних смисложиттєвих та ціннісних сенсів у науковця бути не повинно. Позитивізм, грунтуючись лише на емпіричному, предметно-чуттєвому досвіді, як наголошують дослідники, це форма західноєвропейського раціоналізму, проте форма раціоналізму гіпертрофованого, самодостатнього, зумовленого культурою кількості.

 2. Якби не ментальність західноєвропейського буржуа, зазначав Ф. Кессіді, таке явище як позитивізм просто не появилося б.Капіталістичні форми виробництва, ґрунтовані на точних розрахунках, обліку витрат та прибутків тощо зумовили звернення до раціонального, наукового досвіду, що має статус загальнозначимого та істинного. І в цьому не було, ніби, нічого хибного, якщо цей підхід не абсолютизовувати.

Позитивізм як метод по-різному проявлявся у західноєвропейському та українському філософуванні. На його прояви чималий вплив здійснює інтелектуальна традиція, ментальний вимір національного буття, ціннісна шкала його тощо. «Зрештою, позитивістська орієнтація була характерною для значної частини як російської, так і української інтелігенції, - пише А.Бичко, досліджуючи філософські шукання українців на межі століть. – Зрештою, ці два позитивізми мали і спільне і відмінне, що було пов’язане з національною ментальністю», - стверджує дослідниця [Бичко А. Леся Українка. Світоглядно-філософський погляд. К.,

2000 ]. Аналогічно можна стверджувати і про український та західноєвропейський позитивізми. І це теж було пов’язано в значній мірі з ментальними та культурними особливостями народів.

 Що стосується спільного, то це, мабуть, найперше, природничо-наукове підґрунтя. Захоплення науковим знанням і західних європейців, і українських мислителів зумовило утвердження раціоналістичного світогляду, який за певних умов ставав гіпертрофованим і тотальним. Багато українських інтелігентів були послідовниками Г.Спенсера, О.Конта, П.Прудона, І.Бентама та ін.. західноєвропейських позитивістів. В контексті раціоналістичного світогляду західноєвропейські позитивісти продукували узагальнені концепції, теорії, доктрини етатистського ( Дж. Остін, К Бергбом), соціологічного (Е.Дюркгейм, Л.Дюгі, Р. фон Ієрінг, К.Маркс, Ф.Енгельс ), антропологічного

(психологічного та біологічного) (Л.Гумплович та ін..) плану. В цих концепціях проводилися ідеї, що людина, держава, суспільство розвиваються аналогічно до законів природи через дію законів суспільних, що із «залізною необхідністю» і нездоланністю зумовлюють хід людської історії.

 Як правило, позитивістський світогляд був матеріалістичним. Матеріалістами були і західноєвропейські позитивісти, і частина українських філософів – і це теж є тим, що у них було спільним, проте відмінності все ж були. М.Бердяєв, досліджуючи російську філософську традицію цієї епохи, зазначав, що « В Росії /…/ Наука, під якою розумілися переважно природничі науки, на той час забарвлені в матеріалістичні кольори, стала предметом віри, вона була перетворена на ідола»[ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.1993. С.39 ]. Російська ментальність, вирізняється століттями формованою агресивністю, волюнтаризмом, який сприяв легкій трансформації будь-якої ідеї в абсолют. Впадання в крайнощі, вироблення світогляду, не здатного до компромісного бачення буття, *монологізм мислення* – це характерні риси російського варіанту позитивістсько-натуралістичного матеріалізму.

 ***Представники української інтелігенції, виявляючи великий інтерес до науки, все ж не сприймали позитивізм гіпертрофовано, не абсолютизували наукове знання і це зумовлено в значній мірі особливостями національної ментальності, відчутною екзистенціально-антропологічною традицією в українському філософуванні, слабким поширенням буржуазної ментальності, оскільки суспільство було середньовічним тощо.*** Хоча винятки, все-таки, були, достатньо згадати В.Лесевича, який писав, що філософія є загальним знанням, що пронизує всі конкретні дисципліни. Вона може існувати лише як позитивна філософія, ґрунтована на емпірично-чуттєвому досвіді.

 3. На противагу відвертому емпіричному позитивізму В.Лесевича в українському філософуванні у низки різних мислителів простежується позиція «пом’якшеного позитивізму» ( І.Бичко). Виразною в цьому плані є позиція М.Драгоманова, який, будучи палким прихильником наукового знання і позитивізму, все-таки, робить від них відхід на користь індивідуально-автономного виміруу своїх соціалістичних анархістських поглядах, на противагу усереднююче-утилітаристським параметрам людського буття, як це спостерігалося у російському державоцентричному тоталітарному універсалізмі.

 Дослідження творчості І.Франка дає підстави трактувати його «…як мислителя, що при всій його прихильності до науки як втілення раціоцентризму, не дав позитивізму поглинути себе тотально і залишивсяв руслі…», дещо перефразувавши автора, української екзистенціальної традиції. На початку творчої діяльності, І. Франко не міг не зазнати впливу панівних інтелектуальних практик, в яких уособлювалися тодішні ідеали науковості: позитивізму, а також соціал-дарвінізму та соціалістичних учень. Потім ці впливи у бік зменшення простежуються і на пізніших етапах його творчості.

 І. Франко, як засвідчу його творчість, ніколи не був сліпим прихильником позитивістської доктрини, а швидше «поділяв загальний позитивістський умонастрій» ( В.Артюх), який часто ототожнював з науковим. Його художня творчість найкраще засвідчує те, що мислитель був великим гуманістом, стояв на позиціях ствердження і захисту загальнолюдських цінностей, що цілком розходиться з позитивістським підходом.

 Б.Кістяківський як представник української філософсько-правової думки теж перебував під впливом позитивізму, але, як і І.Франко, залишився на позиціях гуманізму, відстоюючи загальнолюдські цінності.

 І зовсім не прийняла позитивізму ( але не наукового підходу) Л.Українка. ЇЇ світоглядне підґрунтя, радше, ірраціональне, з виразною ідеєю домінування духовного над предметно-фізичним і позицією захисту загальнолюдського.