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**ПРОБЛЕМА УВАГИ У ТЕХНО-ЕКОЛОГІЧНУ ЕПОХУ**

**Мета виступу:** визначити причини та способи трансформації уваги у контексті взаємодії людини з новими медіа-технологіями, а також місце та потенціал такої уваги у формуванні екологічного досвіду.

**Озвучувані проблеми:** специфіка розпізнавання інформації людиною та машиною; взаємозалежність розуміння технологічних інтерфейсів з розумінням суб’єкта та уваги; проект “загальної екології” Ф. Ґваттарі та її зв’язок з медіа-технологіями; проблема кібернетичної аффективності та гібридизації чуттєвості внаслідок залучення технологічних посередників між людиною та навколишнім середовищем.

У багатьох дискусіях щодо екологічної проблематики, настання екологічної кризи часто базується на претензії щодо загального розвитку техніки, яка прогресує урозріз з розумінням природи та поняттям органічного. Утім, сучасна техніка, нові інтерфейси та технології вже давно переросли звичну опозицію до «природного» способу сприйняття, обробки та продукування інформації, а безпосередньо імплементується у них та докорінно змінює. У “гібридному” суб’єкті, що перекладає свої когнітивні особливості на платформу комп’ютерного інтерфейсу, формується принципово відмінна від інтенціональної форма уваги. Остання ж має потенціал до переформатування зорієнтованості суб’єкта на об'єкт як лінійного способу сприйняття, та змінити відношення людини та навколишнього середовища на основі рівномірно розподіленої уваги.

Технологічна діяльність та новітні технологічні культури, які вона породжує, зрештою формують і новий образ буття та ведуть, у більш конкретному вимірі, до глибокої трансформації *уваги* – трансформації, що, як видається, перезапускає критичне та утопічне мислення в умовах екологічної катастрофи. Нові форми інтелекту (гібридний, штучний), які стають нам доступні завдяки технологіям, впливають на стратегії уваги, які були звично інтенціональними та направленими, і які стають все більш фоновими та розподіленими. Взаємодія людини з комп’ютерними та мережевими системами перерозподіляє увагу користувача відповідно до своїх «машинних» вимог; уодночас фонова увага дозволяє не «перемикатись» з одного на інше, а працювати нелінійно з усім середовищем, простором як таким (а якщо це так, тоді й символізація на основі такої уваги буде іншою). Про специфіку розпізнавання інформації у сучасному технологічному світі пише Хіто Штейєрль: «Неможливість виокремити зрозумілу інформацію, що має доступний смисл – це нова норма. Інформація зараз передається через серію сигналів, які не можуть бути розпізнані людськими органами чуттів. Сучасне сприйняття переважно є машинним. Спектр людського сприйняття займає лише невелику його частину. Електричні сигнали, радіохвилі, пульсації світла зашифровані однією машиною для іншої машини, проносяться повз майже зі швидкістю світла. Безпосереднє спостереження витіснене підрахунком ймовірностей. Зір втрачає свою важливість та замінюється операціями фільтрування, дешифрування та розпізнавання патернів» [4]. Це породжує цікавий утопічний горизонт *спільності мережевого мислення*, що, у теорії, мав би відповідати необхідності помислення екологічної катастрофи як глобальної просторової ситуації, у якій ми опинились.

У «Трьох екологіях» Фелікс Ґваттарі зауважує зсув у розумінні суб’єкта у зв’язку з технологічною глобалізацією та розподілом сприйняття у середовищі нових інтерфейсів. У світлі екологічних медіа-технологій та радикальної перебудови відчуттів та пізнання, що досягаються цими технологіями, класична суб’єктивність виявляється невиправданою ілюзією. «Якщо завжди існувала певна технологічна дисперсія та екстеріоризація суб’єктивності, то вектори екологічної суб’єктивності сьогодні всім ясно показують, що процеси психологічної та колективної індивідуалізації співіснують з індивідуалізацією технічних об’єктів, з якими вони уже нерозлучні» [1, с. 302]. У своїй діагностичній інтуїції Ґваттарі почав простежувати цей подвійний рух, що відображав як нову гетерогенну концепцію буття, так і нову концепцію мислення, й описав її як мислення про «полівалентну, до-особову та до-об’єктивну екологію» (*éco-logie* *polyvalente, pré-personnelle, pré-objective*), схожу до логіки первинних процесів З. Фройда [2, с. 46]. У цьому контексті він покладав завдання розробки «нової екософської логіки» на «ментальну екологію», яка завжди буде перетинатися як з колективною, соціальною екологією, так і матеріально-технічною екологією – і саме тому зможе точно окреслити контури загальної екологізації. Зсув Ґваттарі у екософії і його увага до «нового екософського орієнтира» та «мудрості ойкосу» – мудрості, яка не обмежується чотирма стінами середовища існування та буття, але бере на себе відповідальність за майбутнє, – усе це вказує на те, що загальна технологізація зрештою представлятиме загальну екологізацію.

Варто зазначити, що термін «загальна екологія» Ґваттарі не лише має на увазі нову концепцію буття та смислу, контури яких невдовзі доведеться ще точніше визначати. У більш широкому сенсі, це назва нової орієнтації та нових відношень нашого повсякденного досвіду, які беруть до уваги трансформацію базового тілесного досвіду, пов’язаного з новими медіа-технологіями.

Марк Гансен інтерпретував радикалізоване розподілення агентності, техніка якого порушила обмеження привілеювування окремих акторів – людських суб’єктів – як вибух «агентності навколишнього середовища» [3, с. 114], й підкреслив у зв’язку з цим концептуальні труднощі, пов’язані з підходом до нового нетривіального середовища без редуктивних методів. В умовах мультискалярного медіа-середовища Гансен відзначає необхідність «радикальної екологічної перспективи» та, виходячи з цього, «радикального узагальнення та переосмилення суб’єктивності»: за його словами, смартчіпи та датчики, які все більше колонізують наш повсякденний світ, показують, як медіа відмовились від своїх традиційних функцій – запису, збереження, передачі – аби стати «платформою для прямого зв’язку з навколишнім середовищем» [3, с. 371]. Тут, так би мовити, трансформується смисл самої технології, одночасно з виникненням цілковито нової медіафункції: «Уперше в нашій історії та (скоріш за все) у історії Всесвіту, – пояснює Гансен, – ми бачимо наш привілейований і досі незаперечний статус як найскладнішого агента відчуттів у світі, що оскаржується або ж геть спростовується технічною здатністю відчувати» [3, с. 371]. Лучана Парізі, зі свого боку, теоретично сформулювала сучасні технічні медіа-структури, які кібернитизують режими відчуттів посередництвом розвитку біоінформатики, інтеграції сенсорів (біоніки), мобільних медіа та цифрової мережі під назвою «сенситивна техно-екологія» (*techno-écologies de la sensation*). Нова кібернетична афективність, яка з’єднує біологічне та цифрове, породжує «досвід нечуттєвого зв’язку між органічним та неорганічним» – тобто новий тип афективності, яку Парізі називає «симбіосенсетивністю» (*symbiosensation*), термін, як зазначає сама авторка, заснований на екології симбіозів Лінн Марґуліс [5, с. 182].

**Висновок.** У такій перспективі первинна інтуїція Ґваттарі щодо трансформації суб’єктивності у нашу епоху підкреслює не лише набуття нової онтологічної та естетичної сили «відчування себе» з ключової позиції трансверсальності нашого часу, але й основи та горизонту цього руху: вона проголосила настання прийдешньої переорієнтованої суб’єктивності та уваги, яка змушена тепер мислитись на основі нових медійних технологій та використання засобів їх отримання, опрацювання та продукування інформації, а також технік, які зробили це можливим.
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