**Осадчук І. Ю.**

**канд*.*політ*.*н*.*, доц.**

**До питання розмежування понять «форма державного правління» та**

**«система державного правління» у політичній науці**

***(висновки доповіді)***

В українській політичній науці впродовж тривалого часу такі поняття як «форма державного правління» та «система державного правління» не розмежовувались. Це призводило до того, що науковці доволі часто стикалися з низкою концептуальних та теоретико-методологічних непорозумінь, вирішення яких засадниче й обов’язкове для успішного конструювання цілісного і комплексного наукового знання про міжінституційні відносини в тій чи іншій державі[[1]](#footnote-1). Лише впродовж останніх кількох років у дослідженнях українських науковців І. Осадчука[[2]](#footnote-2), В. Литвина та А. Романюка[[3]](#footnote-3) концептуалізовано і теоретико-методологічно розмежовано поняття «форма державного правління» і «система державного правління».

За результатами вказаних досліджень зроблено такі висновки:

1. Аргументовано, що на означення форми державного правління превалюючи впливає походження інституту глави держави, а на означення системи державного правління – міжінституційні відносини в трикутнику «глава держави – виконавча влада (уряд) – законодавча влада (легіслатура)».

2. З’ясовано, що форма державного правління – спосіб отримання й організації вищої державної влади (виборної у республіці та спадкової у монархії) в тій чи іншій політичній системі. Натомість, поняття «система державного правління» характеризує не тільки формально-юридичний, а і фактичний аспект держави/політичної системи як складної конструкції взаємовідносин між главою держави, законодавчою, виконавчою та судовою гілками влади (міжінституційних відносин).

3. Уточнено, що оскільки глава держави буває виборним та спадковим, то серед форм державного правління виокремлюють республіки та монархії, а серед конституційних/політичних систем державного правління виділяють президентські (президенталізм), парламентські (парламентаризм), напівпрезидентські (напівпрезиденталізм). Розмежування форм та систем державного правління зрозуміло з огляду й на те, що президентські (президенталізм) і напівпрезидентські (напівпрезиденталізм) системи державного правління становлять зразки республіканської форми державного правління, а парламентські (парламентаризм) системи державного правління –республіканської і монархічної форм державного правління.

4. Вказано на потребу виокремлення і аналізу абсолютної та дуалістичної систем державного правління в межах монархічної форми державного правління, а також на необхідність виокремлення і дослідження нетипових систем державного правління в межах республіканської та монархічної форм державного правління.

1. Литвин В., Романюк А. Концептуалізація і теоретична дистинкція понять «форма державного правління» та «система державного правління» у політичній науці. *Науковий часопис Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова*: Серія 22. Політичні науки та методика викладання соціально-політичних дисциплін. Випуск 20: збірник наукових праць. К.: Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2016. С. 3. [↑](#footnote-ref-1)
2. Осадчук І. Порівняльний аналіз президенціалізації систем правління у Білорусі та Казахстані: дис. …канд. політ. наук: 23.00.02. Львів: Львівський національний університет імені Івана Франка, 2014. С. 25–26; Осадчук І. До питання розмежування понять «форма державного правління» та «система державного правління». *Тези звітної наукової конференції філософського факультету за 2014 рік*. Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2015. С. 175–176. [↑](#footnote-ref-2)
3. Литвин В., Романюк А. Концептуалізація і теоретична дистинкція понять «форма державного правління» та «система державного правління» у політичній науці. *Науковий часопис Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова*: Серія 22. Політичні науки та методика викладання соціально-політичних дисциплін. Випуск 20: збірник наукових праць. К.: Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2016. С. 3–12. [↑](#footnote-ref-3)