Скринник З.Е. доктор філософських наук, професор

**«Застосування методології інституціоналізму до дослідження соціальних процесів»**

**Ключові ідеї доповіді:**

**Інституціоналі́зм** - напрям економічної теорії, який тісно пов'язав економічні проблеми, з проблемами соціальними, політичними, етичними, правовими тощо. На тлі серйозних методологічних проблем сучасного економічного знання він, на мою думку, найближче підійшов до усвідомлення: **в економіці «все пояснюється культурою».**

**До інститутів відносять:** державу, сім'ю, підприємництво, монополії, приватну власність, профспілки, релігію, общини, організації, все, що відображає звичаї, етику, правові рішення, суспільну психологію і еволюцію форм економіки. Представники консервативної парадигми витлумачують інститути як традицію, мораль та звичку, протиставляючи „інституту” таке поняття, як „конституція” (тут підкреслюється вторгнення волі, спрямованої на надання соціальній структурі раціональної та міцної організації.

У науковій літературі сьогодні поняття **«соціальноі інститути»** вживається для означення елементів соціальної структури, через які забезпечується організація і регулювання спільної діяльності людей і сталість соціальних відносин. У такому сенсі інститути – це:

* сукупність установ, які втілюють у собі соціальну структуру суспільства;
* сукупність норм і зразків, які регламентують схвалені суспільством форми соціальної поведінки;
* система поведінки, що базується на цих нормах.

 **Моє зацікавлення інституціоналізмом спричинене двома мотивами:**

* 1. Інституційне виснаження української держави
	2. Бажання зрозуміти, чому реформування України на засадах ринкової економіки призводить не до оздоровлення суспільства, а лише до зміцнення позицій «олігархату».

**В аналізі соціальних та економічних проблем сучасної України** ми маємо критично підійти до культурної спадщини, національних традицій, і побачити, наскільки вони відповідають широко декларованій і очікуваній в короткому часі меті радикальної модернізації країни.

Треба, зокрема, узяти до уваги, що під впливом російської інституційної матриці у національно-культурному досвіді, який сформував ментальність значної частини українського суспільства, протягом як мінімум трьох століть були закладені такі стереотипи:

* общинна свідомість, колективізм, схильність до смиріння та покірливості, які перешкоджають виділенню і формуванню незалежної особистості
* слабкість, трудової етики, низькі ранги активно-досяжних цінностей у системі ціннісних орієнтацій, віра в швидке «чудесне»збагачення, не забезпечене власними зусиллями
* незапотребуваність свободи як незалежності, самодостатності й відповідальності
* традиціоналізм, недовіра до реформ
* мобілізаційна свідомість народу, перманентно націленого на захист від зовнішньої агресії

Ці ментальні особливості є суттєвою перешкодою на шляху соціальних перетворень в сучасній Україні.

**Обговорення доповіді (запитання і коментарі):**

1. **Братасюк М.Г.:** Дякую Зої Едуардівні за порушення актуальної теми, адже філософія часто знаходиться на узбіччі економічних проблем. Дозвольте поцікавитись, чим поняття інституту відрізняється від інституалізації? Чому сучасна економічна наука в Україні залишається на рівні класичної? Наше злиденне економічне становище залежить від недостачі грошей і інших ресурсів, чи швидше від неефективності влади?

**Скринник З.Е.:** Справді економічне знання часто знаходиться на узбіччі наукового. Слід пам’ятати, що економіка – поведінкова наука. Інститут – сукупність установ, які втілюють соціальну структуру суспільства. Інституалізація – процес утворення інституту на основі певного соціального явища. Наша економічна неефективність часто корениться у недостатньому рівні владних структур, які функціонують у індиферентному до питань ідентичності вимірі. Також проблема полягає у відсутності гарантії приватної власності і поваги до неї, у наявності в значної частини суспільства общинної свідомості, традиціоналістських поглядів, у недовірі до реформ тощо.

1. **Добропас І.О.:** Ви підкреслюєте роль соціальних, культурних чинників в економіці. Яке Ваше ставлення до ідей М. Вебера про релігійний чинник, який зумовлює специфіку існуючої економічної системи?

**Скринник З.Е.:** Я згідна з думками Вебера. Справді, можна відзначити, що, наприклад, протестанти більш працьовиті і багаті, а православні менш схильні до праці і світської активності. Конфесійні особливості православ’я впливають на економічну ментальність. Зокрема, йдеться про примат духовної праці над фізичною, схиляння духовної влади перед світською, слабкість трудової етики, схвалення бідності, колективізм, традиціоналізм тощо.

1. **Поляруш Б.Ю.:** Як Ви ставитесь до ідей[Дарона Аджемоглу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%BD_%D0%90%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%83) та [Джеймса Робінсона](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%B5%D0%B9%D0%BC%D1%81_%D0%90._%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D1%96%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%BD_%28%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%29) і їх книги «Чому нації занепадають? Походження влади, багатства і бідності?» Як Ви ставитесь загалом до критики інституціонального підходу, наприклад, Фукуямою?

**Скринник З.Е.:** Серед країн світу більшість є бідними, тому бідність не варто сприймати як аномалію. Відтак теорії, які закликають підтримувати той лад, який склався певним чином є виправдані. Прагнення до точності і математичної методології дещо відвело економіку від реалій життя, це для неї зона комфорту, з якої не хочеться виходити. Несприйняття інституціалізму пов’язане з тим, що його ідея виходить поза межі звичного і прийнятного для нас. Щодо Фукуями, то не можу погодитися, що він критикував інституціалізм, адже для нього причиною суспільної кризи є втрата довіри і інших цінностей соціального капіталу.

1. **Пухта І.С.:** Я підтримую ідею про те, що «Культура має значення».Цю думку також поділяє Я. Грицак в книзі «Подолати минуле. Глобальна історія України». Історія визначає те, як ми мислимо, тому минуле слід подолати. Але наскільки це можливо? Є пряма залежність між інститутами, культурами і економікою, але цінності культури є дуже інертними, наші системні помилки долати дуже складно. Ми певним чином рухалися від цінностей виживання до цінностей самовираження, але 2020 рік відкотив нас знову назад. Що з цим робити?

**Скринник З.Е.:** В Україні є як мінімум три різні інституційні матриці економічної людини, зокрема тип русифікованого жителя, тип селянина Наддніпрянської України, тип західного українця. Українська ідентичність є інтенсивна, ми витримуємо величезні випробування. Саме життя міняє наші цінності, виклики змінюють нас в кращу сторону. Цінності демократії і правопорядку мають протистояти цінностям виживання і споживання. Україна з часом буде виходити з тим рамок, які перед нами виставило наше складне історичне минуле.

1. **Карась А.Ф. (коментар):** Дана проблема є неймовірно актуальною для України, як країни, що є найбагатша в Європі за ресурсами і найбідніша за рівнем достатку своїх громадян. Чому так складається? Самі економісти не можуть пояснити, що таке економіка? Є безліч парадоксів, наприклад, товарів стає все більше, а бідних людей теж стає все більше. На світовому конгресі філософії 2008 р. в Сеулі звучала думка про те, що філософія народжується з культури. Економіка теж походить з культури. Наприклад, Адам Сміт першу свою відому працю називає «Теорія моральних почуттів», а вже згодом береться за дослідження багатства народів. Тобто, культура є в основі економіки, а в основі самої культури є чуттєво-емоційне ядро. То що ж з нашими емоціями не так? Через численні постколоніальні травми в ранг чесноти входить, наприклад, гонор бідності і підозріле недовірливе відношення до заможних людей. У нас вважається, що бідна людина – це обов’язково чеснотлива людина. Етика – інституалізовані уявлення і норми поведінки, які виникають спочатку на рівні моральної рефлексії. Тобто, що є головним бар’єром для успішної людини в Україні? Ним є дискурсивно-етичний бар’єр, пов'язаний з клієнтизмом і патерналізмом. В нас вважається, що влада – головне джерело збагачення. Отже, Зоє Едуардівно, дякуємо за спонукальний інтерес до цієї теми.