**Оновлення української ідентичності в процесі відмежування від Чужого**

**В ситуації теперішньої російсько-української війни,** яка має екзистенційний характер, здавалося б цілком логічним, якби максимально актуалізувались базові інстинкти нашого не лише фізичного, а й культурного виживання. Але ж ні, вплив багаторічної російської пропаганди виявився наскільки всеохопним, що в значної частини українців і людей, які зовні спостерігають за нашою ситуацією, відбулося розмивання внутрішніх кордонів між базовими концептами свого і чужого. Ще у древні доісторичні часи людство в контексті міфологічного світогляду виформувало ключову ідею виживання: будь відкритий до своїх і обережно-насторожений до чужих та чітко окреслюй межу, яка їх розділяє. Якщо межа буде порушена, ти загинеш.

Отрешко Наталія – доктор соціологічних наук, яка працює Інституті культурології Національної академії мистецтв в свої статті «Поняття свій/чужий у сучасній філософії та культурології» відзначає, що в доісторичні часи, коли люди жили в межах закритих груп (племен, кланів), представник іншої групи сприймався, як прибулець із зовнішнього, ворожого світу, який за замовчуванням ніс у собі **загрозу.** Але також паралельно він ніс з собою цікавість до своєї персони, тому щоб задовільнити цей інтерес, люди створили обряди **гостинності**, аби через подарунки та вияв пошани до цього незнайомця, зробити його частиною своєї групи або принаймні почерпнути для себе його новий досвід.

В цьому місці варто уточнити **термінологію у тріаді Свій-Інший-Чужий.** **Інший,** тобто відмінний від мене, допомагає мені формуватися, додає розмаїтості моєму становленню, **чужий** – той що загрожує, прагне підкоряти і домінувати. **Інший** – той, що готовий співпрацювати, бути відкритим і толерантним до альтернативної думки, раціонального діалогу, логічно і доказово аргументує свою позицію, здатен на компроміс. **Чужий,** тобто ворожий до мене – ніколи не є чесний в своїх намірах, діє маніпулятивно, жонглює діалектичними поняттями і використовує засади релятивізму в розумінні істини в максимально спотвореному варіанті.

**В нашій теперішній ситуації**, попри варварську зовнішню фізичну агресію Московії, одним з основних векторів т.з м’якого впливу ворожої пропаганди є дискурс розмивання ментальних кордонів, у якому приглушується базовий інстинкт здорового глузду, що має допомогти нам вижити.

**Кілька вимірів цієї проблеми,** пов’язаної з тим, що значна частина людей досі не розуміє межі, де свій, а де чужий наратив:

1. У нас немає власної прогресивної візії України і українця, натомість ми часто користуємося ще радянськими кліше про нібито необхідний зв’язок української ідентичності з салом, селом чи шароварами.
2. Сьогодні чіткі кордони між Своїми і Чужими теж розмиваються через формування шкідливого наративу про т.з. **«хороших росіян»,** які починають сприйматися не такими вже й чужими й загрозливими.
3. Після знайомства з книгою **В. Агеєвої «За лаштунками імперії»** виникає бажання перечитати багатьох класиків української літератури, адже вона показує як за участю своєї творчості, вони намагалися провести для українців чітку межу між Своїм і Чужим. В цьому ключі **«іншування москаля»** відбувається аналіз текстів Квітки-Основ’яненка, Котляревського, Шевченка, Гоголя, Лесі Українки, Хвильового, Нечуя-Левицького, Мирного, Зерова і інших. Ці автори демонструвати правдивий образ **«москаля»,** як уособлення загрози й руйнації, втілення деструктивних для українського соціуму сил.

**Запитання й коментарі:**

**Дубняк З.:** Щодо Оскару хотів зробити невеликий коментар. Цілком зрозуміло, що це дуже політизована премія, про це свідчить не тільки перемога документального фільму про Навального, але й взагалі історія пов’язана з впровадженням певних вимог до подання фільму. Очевидно, що люди проросійських радикальних поглядів мають вплив на цю премію. Цікаво, чому на Заході немає реакції щодо подібних речей? Щодо перемоги фільму про Навального, то є враження, що люди дуже клішейно мислять. От вони дивляться і бачать, що в Росії є начебто якась демократична сила, а вони ж підтримують демократію, значить треба підтримувати і Навального. Проблема також в грошах і корупції. Але це не тільки проблема Заходу. От скажімо, чи багато наших громадян знають, що собою являє сучасний Китай, наприклад, геноцид уйгурів? Ми мало про це знаємо і мало на це реагуємо, але при тому вимагаємо від Західних країн, щоб вони нас підтримували. Також багато наших громадян вважають, що в російсько-українській війні винна просто певна група людей в Росії: Путін і його поплічники, тоді як прості росіяни мовляв ні в чому не винні. І на Заході ця думка теж поширена, тому що в них є поняття індивідуальної свободи і відповідальності і для цих людей дуже дивно чути, що має бути відповідальність людей як спільноти за вчинки їхньої влади і війська. Це все наслідок небажання вникати в складні історичні, політичні, суспільні процеси, адже типова людина зайнята іншими речами.

**Братасюк М.:** Ви на початку подивувалися тому, що в табелі була українська мова і рідна мова й акцентували, як це можливо в демократичній Україні? Я думаю, що до демократії нам ще далеко, адже демократія – це не та країна, де в людей є права, а це країна – де права громадян є захищені. Якщо в нас немає справедливого суду, то і демократії в нас немає. В українській конституції немає статті про контроль народу за владою. Те, що ми бачимо – це часткова демократія. А з приводу того, що нас в світі не знають і не розуміють природу наших відносин з Росією, то у нас маса людей в країні, які не розуміють цих відносин. Науковці теж значно більше мають говорити про те, що російська культура – це культура табірно-казарменного типу, в основі якої лежить агресія й людиноненависництво і що європейський фасад цій культурі зробили українці.

**Джунь В.:** Справді, наш досвід демократії не є достатнім. Чи не є пропаганда перешкодою для розпізнавання Чужого? І чи має значення пропаганда є Своя чи Чужа? Дуже важливо публічно демонструвати тяглість влади, яка усуває ідею Чужого з нашого політичного простору. Пропаганда несе за собою загрозу авторитаризму і автократії.

**Братасюк М.:** На мою думку спадкоємності влади в Україні немає, тому що люди живуть не державницьким, а приватним інтересом. Наше громадянське суспільство не зріле, тому що воно не бореться за справедливий суд.