Проф. Лисий В. П.

**Категоричність в оцінці подій (в тому числі й історичних) та її межі**

**Ключові ідеї доповіді:**

Враховуючи дієву масштабність теми доцільно раціонально обмежити (звузити) зазначений зміст шляхом екстраполяції категоричності оцінки, її меж стосовно лише однієї події, а саме **революції** як антропологічного і філософсько-історичного феномену. Це актуально, адже тема революції сьогодні, хоча і з перервами, постійно спливає в риториці політиків, політологів, філософів і так т.д., незважаючи на доволі розповсюдженні спроби «загнати» її подалі в тінь і, по-можливості, піддати забуттю взагалі. Але реальність раз за разом коригує інтенсивність таких спроб.

**Є різні революції** і не мало: культурна, наукова, промислова, науково-технічна, революція у фізиці тощо. В сучасну епоху в обіг інтелектуального мислення широко увійшло поняття «кольорова революція» (троянд, бархатної, арабської весни тощо). У вітчизняному, усному і друкованому просторі чи дискурсі, фігурували і фігурують поняття «помаранчева революція», «революція гідності». У ФРН у ЗМІ зустрічаємо «Зелену революцію» у формі екологічної програми партії зелених, стосовно запровадження виключно відновлюваних джерел енергії (сонячної і вітрової) на противагу, зокрема, атомної. Більше того, в низці сучасних політологічних зарубіжних теорій Отто Кірххаймера (США), Рудольфа Катца, Хорхе Маргіттса (ФРН) та ін. розробляється концепт «тихої революції», свого роду «повзучої революції», яка докорінно змінює не лише суспільство та його інститути, а й політичні партії в постіндустріальних суспільствах (О. Кірххаймер («всеохопні партії», Р. Катц «картельні партії», Х. Маргіттс «кіберпартії».)

Зазначене розмаїття вживання поняття «революція» викликає виправдане прагнення, не вдаючись до категоричності в оцінці кожного окремого випадку такого вживання, уточнення його меж. Нагадаємо, **термін «революція»** від пізньо-латинського revolutio — переворот. Але, не дивлячись на тотожність змісту цих термінів (революція і переворот) останній, тобто, «переворот» здебільшого намагаються уникати від вживання ті, хто причетний до цієї події, натомість поняття «революція» вони вживають з гордістю. Зауважимо: одна і та ж сама подія, якщо вона перемогла, то несе означення «революція», а якщо зазнала поразки впродовж короткого часу їй дається опонентами означення «путч», «заколот», «переворот», з усіма наслідками, що звідси випливають.

Отже, проблема залишається: чому, незважаючи на перемоги революції і контрреволюції (реставрації), чому знову і знову лунають лозунги, голосні запевнення, категоричні оцінки, що революції непотрібні, особливо з вуст тих, хто дістався так бажаної їм влади і їх ідейних прихильників, що революції є суцільне зло, тупик в розвитку і що за ним немає майбутнього і, тим не менше, всупереч цьому, гасло революції, після його чергового відходу в тінь, знову буквально вривається в обіг мислення і поведінки людей?

В процесі революції і напередодні можуть виявляти себе сили і особи з яскравим забарвлення ознак фанатизму, екстремізму, тероризму, тобто загалом «революціонаризму». Однак, цей можливий супутник революції, тобто негативний, не є абсолютним, домінуючим, а тому не може бути aбсолютизований. Важливо в революції виокремити позитивний чинник, конструктивний, творчий її вимір, а це і є межа негативної оцінки революції як події.

Ідеї Г. Гегеля й інших представників класичної німецької філософії стосовно свободи і необхідності в поступі історії і окремих людей слугують методологічною основою для постановки питання пояснення революції як незалежного феномену від волі і свідомості людей хоча й продукту їх власної діяльності.

**Обговорення доповіді (запитання і коментарі):**

1. **Сарабун О.Б.:** Поняття категоричності Ви використовуєте як методологічний підхід для аналізу соціальних явищ, який передбачає певну поверховість, обмеженість, абсолютизацію і крайній дуалізм в процесі дослідження соціальних подій, який розділяє їх на чорне і біле без бачення деталізованої перспективи. Яка ж тоді альтернатива до цієї категоричності в оцінці історичних подій, якщо на практиці вона передбачає певне спрощення? І друге запитання щодо природи революції. Як Ви вважаєте революція – це нормальний, органічний етап в історичному розвитку певного народу, чи вона швидше пов’язана з певним аномальним збоєм в системі? Адже, наприклад, Альбер Камю в тексті «Бунтівна людина» розділяє поняття бунту та революції. І до останньої ставиться не зовсім прихильно, з огляду на те, що від неї є невід’ємними болісні наслідки.

**Лисий В.П.:** Категоричність передбачає певну однобічність в оцінці подій і не врахування багатьох чинників, які можуть відкоригувати чи спростувати таку оцінку. Натомість має бути врахований весь спектр факторів впливу і надана об’єктивна оцінка події. Тому, категоричність треба коригувати. Щодо другого питання, то соціальна практика демонструє, що революції є необхідним моментом, філософія історії демонструє, що революції є закономірним етапом, який не залежить від волі і свідомості окремих людей. Революція – джерело радикального поступу суспільства, який неможливо змінити.

1. **Поляруш Б.Ю.:** Яка Ваша остаточна дефініція революції? Чи всі такі дії, які називаються революцією є нею? Адже є різниця, наприклад, між Оксамитовою революцією в Празі і Арабською весною в Тунісі. Всі революції різні і за наслідками і за формами. Чому вони всі називаються революціями?

**Лисий В.П.:** Ті сили, які беруть участь в певних діях і зацікавлені в своїй перемозі, будуть називати їх революцією, а для незацікавлених – це буде контрреволюція. Ну, а оцінювати певні дії на те, чи є вони революцією, чи, наприклад, переворотом, це не входить в межі мого сьогоднішнього виступу. Мене цікавив в цій темі філософсько-антропологічний вимір, а порівняння різних революцій, їх завдань і наслідків – це швидше політологічний аспект.

1. **Сафонік Л.М.:** В Україні були Революція на граніті, Помаранчева революція і Революція гідності. Які онтологічні, соціальні, культурні, економічні, антропологічні передумови спонукають українців виходити на майдан і протестувати?

**Лисий В.П.:** В нашому суспільстві існує дві позиції стосовно цього. Відомий Вам експерт політолог В. Портніков вважає, що всі ці події революціями не є, а є протестом проти певних явищ, які не узгоджуються з бажаннями і потребами громадян. Інша частина суспільної думки, наприклад, Кулеба як міністр закордонних справ часто повторює, що ці події є революціями. Тому є різні погляди з приводу цього питання.

1. **Карась А.Ф. (коментар):** Мені значною мірою імпонує творчість Річарда Андерсона і зокрема його стаття «Дискурсивне походження демократії і диктатури», яку я переклав понад 20 років тому. Аналізуючи постколоніальні країни, він показує, що соціальні чинники є похідними від дискурсивних. Тобто, спочатку відбувається дискурсивна революція, а тоді політична. Немає комуністичної революції без ідей марксизму, немає Французької революції без ідей просвітництва. Я згоден з Фукуямою, який в своїй останній книзі «Ідентичність. Потреба в гідності й політика скривдженості» говорить про українську Революцію гідності, якій передував дискурс гідності, що почав превалювати в більшої частини населення України.