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**Категоричність в оцінці подій (в тому числі й історичних) та її межі**

 Враховуючи дієву масштабність теми доцільно раціонально обмежити (звузити) зазначений зміст шляхом екстраполяції категоричності оцінки, її меж стосовно лише однієї події, а саме революції як антропологічного і філософсько-історичного феномену. Це актуально, адже тема революції сьогодні, хоча і з перервами, постійно спливає в риториці політиків, політологів, філософів і так т.д., незважаючи на доволі розповсюдженні спроби «загнати» її подалі в тінь і, по-можливості, піддати забуттю взагалі. Але реальність раз за разом коригує інтенсивність таких спроб. Є різні революції і не мало: культурна, наукова, промислова, науково-технічна, революція у фізиці тощо. В сучасну епоху в обіг інтелектуального мислення широко увійшло поняття «кольорова революція» (троянд, бархатної, арабської весни тощо). У вітчизняному, усному і друкованому просторі чи дискурсі, фігурували і фігурують поняття «помаранчева революція», «революція гідності». У ФРН у ЗМІ зустрічаємо «Зелену революцію» у формі екологічної програми партії зелених, стосовно запровадження виключно відновлюваних джерел енергії (сонячної і вітрової) на противагу, зокрема, атомної. Більше того, в низці сучасних політологічних зарубіжних теорій Отто Кірххаймера (США), Рудольфа Катца, Хорхе Маргіттса (ФРН) та ін. розробляється концепт «тихої революції», свого роду «повзучої революції», яка докорінно змінює не лише суспільство та його інститути, а й політичні партії в постіндустріальних суспільствах (О. Кірххаймер («всеохопні партії», Р. Катц «картельні партії», Х. Маргіттс «кіберпартії».) Нещодавно, в зв’язку з святкуванням Різдва Христового з вуст високопоставлених церковних діячів прозвучали думки, що з приходом Ісуса Христа здійснилася глобальна світова революція, яка спрямувала людство на справжнє гуманістичне Єство людини в цьому світі. Зазначене розмаїття вживання поняття «революція» викликає виправдане прагнення, не вдаючись до категоричності в оцінці кожного окремого випадку такого вживання, уточнення його меж. Нагадаємо, термін «революція» від пізньо-латинського revolutio — переворот. Але, не дивлячись на тотожність змісту цих термінів (революція і переворот) останній, тобто, «переворот» здебільшого намагаються уникати від вживання ті, хто причетний до цієї події, натомість поняття «революція» вони вживають з гордістю. Зауважимо: одна і та ж сама подія, якщо вона перемогла, то несе означення «революція», а якщо зазнала поразки впродовж короткого часу їй дається опонентами означення «путч», «заколот», «переворот», з усіма наслідками, що звідси випливають. В цьому плані наводить на певні розмірковування заява президента України В. Зеленського, зголошена ним в жовтні 2021р. на прес-конференції перед журналістами про реальну можливість державного перевороту в Україні 1-го — 2-го листопада цього ж року. До слова, канадський політолог Патрік Армстронг стверджує, що нещодавні січневі події в Казахстані мають ознаки кольорової революції. За словами президента Казахстану влада зіштовхнулася не з повстанйцями чи протестуючими, а зі спробою держперевороту. Думаю, не підлягає сумніву, що в разі перемоги сил, які вступили в протиборство з владою, вони оголосили перемогу революції. Отже, проблема залишається: чому, незважаючи на перемоги революції і контрреволюції (реставрації), чому знову і знову лунають лозунги, голосні запевнення, категоричні оцінки, що революції непотрібні, особливо з вуст тих, хто дістався так бажаної їм влади і їх ідейних прихильників, що революції є суцільне зло, тупик в розвитку і що за ним немає майбутнього і, тим не менше, всупереч цьому, гасло революції, після його чергового відходу в тінь, знову буквально вривається в обіг мислення і поведінки людей? Маючи на увазі таку проблему можна виокремити (в плані філософського, зокрема соціально-антропологічного і природно-антропологічного вимірів, дві концепції. Перша, український філософ, історик і політолог доктор філософських наук Віталій Заблоцький вважає, що «революціонаризм — форма радикально-екстремістської маргінальної субкультури…, для революціонаризму характерне намагання будь-яким чином порушити статус-кво і здобутися на результат принципово (незрідка абсолютно) новий, відмінний від реально існуючого). «Сама можливість появи революціонаризму криється у здатності людського розуму й уяви абсолютизації «бажаної реальності» на противагу наявній. Революціонаризм ґрунтується на волюнтаристському за своїм змістом самопроголошені особою самої себе «творцем історії»… що спроможний рішучим особистим втручання докорінно змінити напрями і наслідки процесу». В якості висновку В. Заблоцький, нарешті, підкреслює: «Інструментальна апокаліптика революціонаризму є однією з підвалин абсолютизації терору, покладання на радикально авторитарні методи соціальної трансформації». Другої, протилежної концепції дотримується український філософ доктор філософських наук Михайло Булатов. Маючи на увазі антропологічний зміст революції він зауважує: «Революція — прояв природних властивостей людини, а не соціальних… Людина вивільняється з тенет соціальної закованості чи ролей, починає діяти як суто природна істота, борючись за виживання, адже засобів для задоволення матеріальних (фізичних) потреб завжди не вистачає, чим вона і не відрізняється від тварини… В революціях така закованість найменша і людина виявляється такою, яка вона є генетично, а не як носій певних ролей». В такому випадку і панує принцип: «Все наше — наше, а що не наше — візьмемо». Обидві позиції зрозумілі. Стосовно першої позиції, тобто «революціонаризму як форми маргінальної субкультури», зокрема якоїсь вродженої налаштованості на радикально-перетворювальний активізм. Справді, в революції, в її ході і напередодні можуть виявляти себе сили і особи з яскравим забарвлення ознак фанатизму, екстремізму, тероризму, тобто загалом «революціонаризму». Однак, цей можливий супутник революції, тобто негативний, не є абсолютним, домінуючим, а тому не може бути aбсолютизований. Важливо в революції виокремити позитивний чинник, конструктивний , творчий її вимір, а це і є межа негативної оцінки революції як події. Про це свідчить досвід англійської (17 ст.) і французької (18 ст.) революції та ін. В цьому контексті логічно навести думку українського філософа М. Злотіної наступного ґатунку: «Революційне перетворення як діяльність, що відповідає логіці розвитку, об’єктивним законам соціального прогресу, є найвищою формою соціальної творчості. Воно спрямоване на творення і збереження суспільства, на його прогресивну зміну, в процесі якої розв’язуються суперечності попередньої форми його організації і відкриваються можливості для дальшого розвитку. Така діяльність є творчою, руйнівний момент у ній підпорядкований творенню і спрямований на усунення того, що йому заважає. Перетворення даного підпорядкованого моменту революційно-перетворюючої діяльності в самостійну форму соціальної практики загрожує самому існуванню суспільства». Повернемося до другої концепції (М. Булатова), справді, напередодні революції і в її ході можуть діяти особи і сили в яких домінує природній, безпосередній чинник у вигляді лише необхідності задоволення своїх фізичних потреб шляхом неприкритого чи прихованого насильства задля захоплення засобів для задоволення зазначених потреб. Але і цей, цілком реальний факт не дає ще підстав зведення революції до нього. Втім, реальним поштовхом до революції слугує і матеріальний чинник. Отже, маючи на увазі концепції В. Заблоцького і М. Булатова, в обох випадках оцінка революції як події з огляду її джерела, мусить мати зазначені вище свої межі. Адже є речі, які не залежать від волі і свідомості людей, їх природнього чи соціального начала, в тому числі і стосовно джерела революції. Це може здатися парадоксальним. Кожна людина свідомо і свобідно переслідує свої власні цілі, працює для їх реалізації задля, скажімо, задоволення своїх потреб; але в результаті, зазвичай, виникає деякий загальні історичний рух, якого ніхто, зрештою, не передбачив і не бажав. Ось революція і являється одним з таких показових, я б сказав, доленосних результатів. І тут не спрацьовує ніяка етика відповідальності, а має місце жорстка необхідність, знову таки, незважаючи на всі негативні оцінки на адресу революції (чи революцій) як жахливе відхилення чи помилку в людському поступі. Тут, одначе, повинна спрацьовувати проста логіка: не треба боятися помилок, адже ми всерівно будемо помилятися. В цьому плані виглядає переконливою думка Г. Гегеля: «… у всесвітній історії, завдяки діям людей взагалі одержується ще й дещо інші результати, ніж ті, до яких вони прагнуть і яких вони досягають, ніж ті результати, про які вони безпосередньо знають і яких вони бажають; вони добиваються задоволення своїх інтересів, але завдяки цьому здійснюється ще і дещо подальше, дещо таке, що приховано міститься в них, але не усвідомлювалася ними і не входило в їх наміри». А ось споріднена і не менш цікава думка сучасника співвітчизника Г. Гегеля, філософа Ф. Шеллінга: «Першим питанням, яке з повним правом може бути заданий філософії історії, являється, безсумнівно, наступне: «як взагалі мислима історія, якщо все, що є, покладено для кожного лише його свідомістю, і вся попередня історія також, отже, може бути для кожного покладена лише його свідомістю». І, далі, це положення « … є не що інше, як трансцендентальний вираз всіма визнаного і всіма такого, що припускається відношення свободи та прихованої необхідності, яку називають то долею, то провіденням, хоча при цьому не мислиться нічого визначеного; це і є те відношення, в силу якого люди, діючи свобідно, повинні повз своєї волі поставати причиною чогось-то, до чого вони ніколи не прагнули, або, навпаки, в силу якого цілком не вдається і з ганьбою провалюється те, до чого вони в своїй свобідній діяльності прагнули, напружуючи всі свої сили.

 Подібне вторгнення прихованої необхідності в людську свободу передбачається не тільки мистецтвом трагедії, повністю заснованим на цій передумові, але і в діях і вчинках буденного життя. Це передумова, без якої взагалі не можна було б бажати нічого заслуговуючого уваги, без якої людину не могла надихнути мужність, змушуючи її діяти, як веліє їй обов’язок, не турбуючись про її наслідки; адже самопожертвування немислиме без впевненості в тім, що рід, до якого належить людина, ніколи не зупиниться в своєму просуванні, а хіба можлива подібна впевненість, якщо вона заснована тільки на свободі?» Слід підкреслити, що історична необхідність є не щось таке, що стоїть за межами людської діяльності і фатально управляє нею, а як одна з сторін діяльності людини, що може бути пізнана і перетворена нею.

 Ідеї Г. Гегеля й інших представників класичної німецької філософії стосовно свободи і необхідності в поступі історії і окремих людей слугують методологічною основою для постановки питання пояснення революції як незалежного феномену від волі і свідомості людей хоча й продукту їх власної діяльності. І, справді, серед науковців і експертів політології відома до банальності фраза, що «революції не робляться по замовленню», тим більше, попередньою. Загалом, слід мати на увазі «Той факт що з багатоманітності людських дій виникає зовсім нова лінія розвитку, пояснюється переплетінням особистих дій та їх поєднанням не лише з соціальною сферою, а поєднанням з природними чинниками. У сучасній світовій історії безліч таких дій породили глобальні проблеми, яких ніхто не бажав і не передбачував». То що, людство в такому разі приречене на революції, мається на увазі у їх соціальному плані? Очевидно, ні. Але це можливо лише тоді, коли суспільне об’єднання людей перестає протистояти їм самим як зовнішня, природна реальність, тобто як щось незалежне, чуже їм. Натомість, щоб воно поставало як результат їх власної свідомої, свобідної справи, щоб ті сили, які постають як прихована, неусвідомлена ними необхідність постали під контроль самих же людей. А, отже, люди можуть свідомо творити своє буття, а ті суспільні причини, що приводяться в рух людини, будуть в переважній мірі мати і ті наслідки, яких ці люди бажають. А, отже, внаслідок цього збігу різні чинники, які ставлять перешкоди збігові свідомо і свобідно поставленим цілям людьми і результатами їх діяльності усуваються, в тому числі і природні (коли стихійні явища природи підпадуть під свідомий їх контроль). Адже затяжні непередбачувані кризові явища, а, отже, і революції як їх наслідки, стануть неможливими. А саме вони ніколи свідомо не плануються, не цілепокладаються, а постають як вже очевидний факт.