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У 21 столітті людство поступово входить у четверту стадію свого цивілізаційного розвитку – інформаційну. Особливістю цієї стадії є впровадження автоматичних систем опрацювання даних у дедалі більшій кількості галузей людської діяльності. Одним із аспектів цього процесу є використання комп’ютерних алгоритмів для прийняття рішень у суспільно значущих сферах.

Основна перевага автоматизованих алгоритмів – у тому, що вони зберігають час, економлять кошти і збільшують продуктивність. Окрім того, такі системи дозволяють усунути упередження, помилки і корупцію, які дуже часто супроводжують людські рішення. Що більше люди взаємодіють із автономними алгоритмами прийняття рішень, тим актуальнішим стає запитання, який тип суспільства формується довкола них і які етичні виклики пов’язані з ним.

Льюїс Мамфорд, американський історик, соціолог та філософ техніки, стверджував, що структура і функції суспільства обумовлені особливостями його ключових технологій. Техніка, на його думку, – це не лише інструмент, але й активний суб’єкт реальності, що трансформує людину і суспільство за своєю подобою. У цьому контексті сучасне суспільство теж можна розглядати як абстракцію його основної технології – комп’ютера. Комп’ютер – це пристрій для перетворення даних. Його процесор отримує вхідні дані, записані двійковим кодом, від блоку пам’яті, перетворює їх за допомогою мікроархітектури – складної мережі арифметичних та логічних пристроїв, що виконують булеві операції (кон’юнкція, диз’юнкція, заперечення), – на вихідні дані і записує їх назад у пам’ять. Після цього цикл повторюється.

З цього погляду автоматичні алгоритми можна трактувати як суспільні аналоги комп’ютерних арифметичних та логічних пристроїв. Вони також отримують вхідні дані (оцифровану інформацію про індивідів), які перетворюють у вихідні (рішення) за допомогою своїх запрограмованих інструкцій. Як і арифметичні та логічні пристрої комп’ютера, які маркують дані як «істинні» чи «хибні», автоматичні алгоритми роблять те саме щодо індивідів, яких сортують на різні типи бінарних категорій: «дозволити / заборонити», «прийняти / відкинути» та ін.

У праці «Post Scriptum до суспільств контролю» французький філософ-постмодерніст Жиль Дельоз концептуалізував суспільство, організоване довкола перемикачів та потоків даних, як «суспільство контролю». «Суспільство контролю», на думку Жиля Дельоза, утверджується як нова історична форма влади, що приходить на зміну «дисциплінарній» владі, яку обґрунтував Мішель Фуко. На думку Дельоза, починаючи з кінця 20 ст., настає загальний занепад усіх паноптичних інституцій – «тюрми, лікарні, фабрики, школи, сім’ї». Щоб здійснювати владу у 21 ст., набагато менше потрібні закриті приміщення і вежі з наглядачами. Натомість у «суспільстві контролю» влада здійснюється автоматично за допомогою перемикачів. Дані про особу «ув’язнюються» у базі даних і звідти керують нею.

Одним із найактуальніших запитань про виклики та перспективи такого суспільства є запитання про свободу. Чи можна «суспільство контролю» вважати прогресом у поступі свободи, чи, може, регресом? У доповіді ми акцентуємо на основних викликах перед свободою, які несе у собі «суспільство контролю». Це, зокрема, односторонній та непрозорий характер прийнятих рішень і труднощі їх оскарження, втручання у приватність, байдужість до соціальних контекстів, редукціонізм, стигматизація, формування петель позитивного зворотного зв’язку, унаслідок яких алгоритми стають пророцтвами, що самі себе виконують, а також упереджене ставлення до меншин, обумовлене дублюванням нерівності, що існує у реальному світі. Водночас ми окреслимо основні етичні дороговкази, які дозволяють зберегти основні економічні та технологічні переваги автоматичних алгоритмів без звуження обсягу свободи людини.