*Асистент кафедри філософії Львівського національного університету імені Івана Франка Златислав Дубняк із доповіддю на тему: «“Тисяча дев'ятсот вісімдесят четвертий” після “двадцять четвертого”».*

**Анотація:**

Новітня історія людства не припиняє проявляти себе як історія протистояння політичних ідеологій, зокрема екстремістських ідеологій з поміркованими. За останні сто років ми були свідками великої кількості зіткнень між з одного боку, нацизмом, комунізмом, релігійним фундаменталізмом, а з іншого боку – лібералізмом, соціал-демократією тощо. Цікаво, що майже завжди в контексті усіх цих зіткнень особливу увагу здобувала постать англійського письменника Джорджа Орвела з його антиутопійним романом «1984». Так було під час Карибської кризи, атак 11 вересня, так сталося і під час російсько-української війни 2014-2022 років.

У доповіді запропоноване філософське перепрочитання роману Джорджа Орвела «1984» в контексті російсько-української війни, зокрема після повномасштабного вторгнення в Україну 24-го лютого 2022 року. За останні десятиліття антиутопія англійського письменника стала не лише зразком художньої критики тоталітаризму, але й предметом постійних фальсифікацій та цензур збоку російських пропагандистів. Автор намагається з’ясувати первинний філософський зміст роману Орвела і його евристичну спроможність сприяти осмисленню соціально-політичної ситуації в сучасній Росії. Для цього пропонується звернення до біографічних джерел та філософських інтерпретацій роману у працях провідних західних дослідників, щоб зрештою провести обґрунтовані аналогії між антиутопійним світом «1984» та сучасними російськими реаліями.

**Запитання і коментарі:**

**Джунь В.:** Ви не пробували порівнювати стилістику Джорджа Орвелла і Андрія Платонова?

**Сарабун О.:** Ви розповіли нам про три тоталітарні принципи: дводумство, страждання і ідея влади. Моє питання стосується першого з них, який засвідчує ситуацію, в межах якої локіка перестає працювати і прийняття людиною взаємносуперечливих тверджень стає звичною практикою. Які витоки цього явища? Це тоталітарна реальність сприяє тому, що логіка «ламається», чи, навпаки, в значної частини людей ця логіка відсутня вже на самому початку, а тоталітарний режим лише укріплює такий стан справ, адже людина від природи є істота нелогічна та ірраціональна?

**Пухта І.:** У Вас прозвучала теза, що цей роман має дуже важливе значення. Я хотіла конкретизувати: як би Ви оцінили значення цього роману для Росії? Адже в 2022 в Росії продажі цього роману вийшли на перше місце за кількістю. Тобто, його прочитала дуже велика кількість людей. Але як можна оцінити вплив цього читання? Ми ж не спостерігаємо в його результаті збільшення протестних рухів. І це зрозуміло, бо це є наслідки тоталітарного впливу, про який пише Орвелл. Тобто, позитивного впливу не спостерігається, а з іншого боку може скластися враження, що самі органи влади використовують цей роман як методичку для того, щоб привести свідомість людей до того стану, який їм є бажаний. То все таки як оцінити вплив цього роману в російській дійсності, враховуючи таке двозначне його трактування?

**Братасюк М.:** У мене репліка щодо принципу дводумства. Я перечитала Забужко О. «Найдовшу подорож», де вона відзначає, що для того аби тоталітарна влада була тоталітарною, їй потрібно деморалізувати населення. Користуючись нормальною людською логікою це зробити неможливо, а якщо запропонувати ірраціональну логіку, тобто ламати нормальну людську логіку, то деморалізація здійсниться. Так і виникає потреба в цьому принципі дводумства. Таким чином виникають міфи про нацистів, другу армію світу і людей другого сорту. Тобто, принцип дводумності сприяє появі деморалізованої маси, яка підтримує вождя.

**Джунь В.:** В мене виникла така паралель: Вам очевидно знайомий роман Замятіна «Ми». Як Ви ставитесь до ідеї Замятіна про те, що тоталітарне суспільство є втіленням ідей Просвітництва?