*Олег Богун.* **Естетика Бенедикта Спінози: відсутність, можливість, заперечення**

Як відомо, те, що ми тепер розуміємо під естетикою як наукою, було вперше витлумачене Александром Баумгартеном у його роботі “Філософські міркування про дещо стосовно поезії” (1735), а дещо згодом визначене у його “Естетиці” (1750): “Естетика (теорія вільних мистецтв, нижча гносеологія, мистецтво красно мислити, мистецтво аналогії розуму) є наукою про чуттєве пізнання”. Через цей факт стає значно ризикованіше говорити про ту чи іншу теорію естетики, що існувала до визначення Баумгартена, тлумачень Канта, Гегеля й подальшої еволюції естетики як науки. Хоч, без сумніву, такі розвідки — не рідкість, та, якщо у дослідника/-ці є намір правдивої реконструкції теорії естетики добаумгартенівської епохи, необхідно мати сміливість відтворювати її з чітким та попередньо обґрунтованим підходом.

Історико-філософський підхід на це питання може спершу вказати нам на відносну близькість Баумгартена (1714-1762) й Спінози (1632-1677). Втім, якщо уважніше поглянути до цієї близькості, вона виявляється удаваною та формальною. Попри те, що філософія спінозизму мала неабиякий вплив на становлення німецької класичної філософії, про прямий чи опосередкований вплив філософії Спінози на Баумгартена говорити складно, — мабуть, ще складніше, аніж говорити про рецепцію спінозизму Ляйбніцем чи Вольфом (учителем Баумгартена). Виразних згадок про амстердамського філософа ми у його роботах також не знайдемо (й тим паче — про теорію естетики).

Ще більше ускладнює дослідження поглядів Спінози на естетику його власна схильність критикувати те, що пов’язане з поняттями мистецтва, краси, уяви, образу і т.д. Наприклад, у працях нідерландського мислителя міститься лише кілька коротких та розрізнених зауважень про мистецтво та красу. Якщо розглядати їх поодинці, вони не матимуть особливого філософського значення чи оригінальності, а розглянуті разом, навряд чи можуть бути витлумачені як складові повноцінної естетичної теорії.

Здається, наче наведені аргументи унеможливлюють будь-які подальші дискусії щодо цього питання й, безперечно, маргіналізують його. Однак якщо змістити фокус розуміння естетики як науки, що вивчає афективну реакцію на об’єкт чи явище, судження про значення якого спиратиметься на здатність розрізняти на перцептивному рівні, — в подібному дослідженні виявиться значно більше резону та варіативності.

Дослідницькі підходи щодо естетики Спінози можна поділити на три основні: чому у філософії Спінози немає і не може бути місця теорії естетики; теорія естетики у Спінози — це релятивістська теорія; контр-естетика Спінози як альтернатива “класичній” естетичній теорії.

Так чи інакше, відповісти на питання, чи можливе існування спінозистської теорії естетики неможливо без зустрічного питання про естетику взагалі. Саме тому видається, що сучасна ревізія класичної естетичної теорії з точки зору спінозизму може додати несподіваного погляду на наше розуміння таких понять як мистецтво, перцепція, поезис, чуттєвість та ін. в контексті сучасних естетичних теорій та практик.