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**БРУНО ЛАТУР: НОВЕ РОЗУМІННЯ СОЦІАЛЬНОГО**

Бруно Латур (нар. 1947) є одним з  найяскравіших представників новітньої соціально-філософської, соціологічної думки можна по праву вважати видатного французького філософа, соціолога та антрополога, науковця Лондонської школи економіки, професора Гарвардського університету, члена Американської академії мистецтв і наук.

Бруно Латур радить соціологам та історикам науки розглядати  соціальне як мінливі зв'язки та взаємодії не лише між людьми, а й іншими актантами, які позначають людських та нелюдських акторів. Латур не вважає, що суспільство є всеосяжним контекстом, соціальне не відокремлюється від науки, техніки, природи, суспільства, а увага філософа-соціолога має бути прикута до  взаємозв’язків, які пронизують всі ці сфери.

У своєму філософсько-соціологічному роботі «Повторна збірка соціального: вступ до акторно-мережевої теорії» Бруно Латур намагається переосмислити факти класичної соціології, показати їх хибність та представити свій альтернативний варіант розуміння та сприйняття сутності соціального. Всього вчений налічує п’ять таких фактів, які він називає невизначеностями соціологічної науки.

*Перша невизначеність*, за Латуром, – це статус соціальних груп. Латур, вважає, що не існує «стійких» (нації, суспільні класи) і «нестійких» (партії, професійні групи) соціальних груп. Прибічники ANT (аctor-network theory) вважають: вивчати потрібно не виявлені «старою соціологією»  групи, а процеси змін у різних спільнотах.

*Другою* помилкою класичної соціології є дія та об’єкти такої дії. Латур та прибічники ANT не погоджується із використанням поняття *суб’єкт* у соціальних діях: Саме ця помилка  змушує Латура вже з перших речень пояснення цієї невизначеності вступити у дискусію із традиційним розумінням соціального. «У більшості випадків ми користуємося словом «соціальне» для позначення того, що вже зібрано і діє як єдине ціле, не дуже цікавлячись природою того, що саме зібрано, пов'язане та упаковане разом».

Класичні твердження соціологів говорять про соціальне як «повсякденний стан пов'язаний в одне ціле»,  та про ті матеріальні блоки, з яких це соціальне складається.  Тож  «друге джерело невизначеності… пов’язане із гетерогенною природою компонентів, що утворюють соціальні зв'язки». Людина, як істота соціальна, на думку автора ANT, ніколи не діє сама. Отже, введене до ANT поняття «мережа акторів» дає підставу припустити, що дія, яка представляється спостерігачеві актом одиничного актора, може виявитися дією мережі актантів.

*Третій пункт* невизначеності, згідно з концепцією ANT, стосується того, що всі об'єкти, у тому числі й актори нелюдської природи (non-humans) як складова соціального, є активними.   Примітно, що перед поясненням цієї невідповідності, раніше за викладення концепції об’єктоорієнтованості та активності об’єктів, автор ANT виказує свою незгоду зі стандартною точкою зору про те, що суспільне визначається дією його суб’єктів – людських осіб, а саме суспільство є нерівним, стратифікованим та ієрархічним. Вчений наголошує: нерівність складається за умови вступу до дії акторів інших типів – «не соціальних». Подолати відстань з точка «А» до точки «В» пішки та власним транспортом – це зовсім різні речі. Отже, у такому випадку транспорт робить живого актора – людину – нерівною у соціальній драбині, а також виступає активним актантом – актором неживої природи.

*Четверта позиція*, згідно з якою Латур не погоджується із соціологами, стосується  конструктивізму. Вчений веде дискусію з консервативними соціологами, які  невірно розуміють положення ANT про конструювання наукових фактів. Він підкреслює, що, наприклад, вчені-природознавці, діяльність яких вивчали творці ANT, цілком були задоволені міцним зв'язком між створеною ними науковою конструкцією та емпіричними даними. На думку ж Латура, «репутація науки ґрунтується на міцному зв'язку наукових конструкцій з емпіричними фактами», а соціологію науки слід обмежувати дослідженням зовнішнього соціального контексту науки.

 Латур впевнений: потрібно надавати соціального контексту когнітивним аспектам природничих та технічних наук, бо не соціальна практика взаємодії вчених здійснює конструювання науки, а об’єкти вивчення науки беруть участь у взаємному конструюванні разом із вченими. «Мікроби сконструювали самих себе разом із Пастером», – говорить Латур в одній зі своїх робіт [22, с. 61]. Саме технічні винаходи та наукові відкриття постійно змінюють соціальний контекст.

*П'яту* *невизначеність* Бруно Латур вбачає у  написанні текстів досліджень, дослідницьких звітів та відгуків. «У якісному соціологічному тексті має простежуватись мережа», – констатує Латур.

Усі ці невизначеності дозволили Латуру та його прибічникам назвати наукове середовище, в якому народжуються наукові факти та де висуваються наукові гіпотези епіцентром розбіжностей та незгод.

У ракурсі екологічного контексту «проєкту способів існування» важко не визнати конструктивність твердження, що поки люди (humans) не почують голоси нелюдей (non-humans), вони не у змозі усвідомити суть та масштаби глобальної екологічної катастрофи та відчути страх майбутнього.

Як бачимо, сферою соціального життя, на основі якої Латур показав провідні ідеї ANT (АМТ), була наука.

Не обмежившись науковими практиками, вчений також досліджував дію своєї концепції на французькій судовій системі. Інші теоретики та практики застосовували методику Латура у торгівлі, формуванні транспортних систем, у розв'язання проблем наркозалежних хворих, у міжнародних відносинах, у кінематографі та інших видах культури та мистецтва, в освіті,  в журналістиці та нових медіа.

Показовою у цьому плані є стаття Сергія Солодька «Можливості застосування акторномережевої теорії до вивчення функціонування мережі виробництва міжнародних телевізійних новин на прикладі висвітлення військового конфлікту на Донбасі» У ній автор показує, як «особливості режиму виробництва істини в телевізійній та on-line журналістиці залежать від взаємозв’язків, які вибудовуються між різними … актантами всередині мереж» [1. с.105-106]. Дослідник впевнений, що на правдивість висвітлення сюжету впливають природа медіа, часові рамки для збору матеріалів, формат сюжету новин, настрій респондентів, технологічний аспект, погодні умови тощо.

Виникає принципове принципове питання: наскільки впливає технічний чи якийсь інший аспект на сам месидж автора. Чи допустиме «зрівняння у правах» людського і нелюдського? На нашу думку, сам факт звернення уваги на важливість нелюдського однозначно позитивний, але чи виявлені критерії важливості, коефіцієнт корисної дії між ними?
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