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Звичайно різні суспільства не зважаючи на стан свого цивілізаційного розвитку в якому перебували, проте з моменту усвідомлення їх вимушеного співіснування намагалися знайти способи мирного співжиття, а відтак і врегулювання конфліктів. Відповідно в логічній послідовності стикнулися з проблемою насильства, проте вирішували та продовжують вирішувати вони її по-різному. Актуальність теми в українському контексті також обумовлена ситуацією небезпеки насильницького вторгнення країни агресора Російської Федерації (на глобальному зовнішньому рівні).

Про залежність еволюції держави і насильства розповідає концепція дослідницької групи Стенфордського університету Джона Волліса та Баррі Вайнгеста під керівництвом Дугласа Норта. В праці *«Насильство та суспільні порядки. Основні чинники які вплинули на хід історії»* група дослідників розкривають тему насильства в межах природніх держав та суспільств з порядками відкритого доступу. Автори міркують про різні ступені контролю над насильством, що є ключовим засобом підтримання соціального порядку. Кожна держава, на думку авторів, проходить крізь основні фази розвитку: від заснованої на насильстві і на обмеженому доступі так званої природної держави до держави з порядками відкритого доступу.

Перший із них — порядок обмеженого доступу, або природна держава, де в основі соціальної організації становили особисті стосунки, тобто ким індивід є і кого він знає. Такі держави виникали уже коли чисельність їх перевищувала 1000 осіб і з’являються нові форми інтегрованої політичної й економічної організації для обмеження насильства. До цього розуміння дослідники згаданої групи додають ще вузлову ланку, яка допоможе стримати військову владу та контролювати насильство. Це надання доступу до системи привілеїв індивідам, які також володіють військовою владою. За допомогою маніпулювання цими привілеями створюються інтереси, які обмежують насильство. Проте така суспільна ієрархія зумовлює створення привілейованих еліт. Природні держави обмежують можливості індивідів до доступу до економічної, політичної, військової та релігійної функцій, і надають таку можливість суспільним елітам. А отже, у природних державах доступ до громадянського суспільства значно обмеженіший. Такі суспільства відрізняються від суспільств з порядками відкритого доступу за спектром і доступністю організаційних інструментів. Це їх головна відмінність. У певному сенсі, організації — це інструменти, які використовують індивіди для підвищення своєї продуктивності, для укладання між собою договірних відносин, для координування дій осіб і груп; для панування і примусу.

Таким чином найважливіша характеристика суспільств відкритого доступу - гарантований у безособових категоріях доступ (як право) до створення організацій.

Окрім цього дослідники наголошують на важливості розрізнення випадків, коли розосередження контролю над насильством робить загрозу насильства ключовим засобом підтримання соціального порядку, від випадків, коли консолідація контролю над насильством дає можливість підтримувати соціальні зв’язки, не вдаючись до загрози застосування насильства. Суспільства обмеженого та закритого доступу фундаментально відрізняються саме за цими вимірами насильства та його організації.

Автори дослідження сходяться на думці, що суспільства відкритого доступу жорстоко обмежують доступ до насильства, водночас гарантуючи відкритий доступ до всіх видів політичної та економічної діяльності. Така позірна незалежність політики й економіки в суспільствах відкритого доступу приховує значно глибший і фундаментальніший зв'язок між ними. Саме на цьому перехресті виступає безособовість. Йдеться про формальні інститути які регулюють використання насильства і які повинні бути безособовими за характером, тобто схеми їх повинні діяти незалежно від індивідуальних представників правоохоронних органів чи інших політичних діячів. Під інститутами розуміються «правила гри», тобто моделі взаємодії, які регулюють і обмежують відносини між індивідами. До інститутів належать офіційні правила, закони, формальні соціальні традиції, неформальні норми поведінки та спільні уявлення про світ в його етичних, моральних та принципових засадах, а також засоби впровадження всього цього в життя. І цей останній чинник є чи не найважливіший, тому що все це може існувати на початковому рівні, але далі не рухатися. Тому важливо правильно і дійсно їх впроваджувати.

Тут випливає роль громадян, функція яких захищати ці правила тим, щоб позбавляти своєї підтримки політичних діячів, котрі вдаються до спроб піти всупереч цим інститутам та угодам. Відтак політичне управління насильством базується на безособових правилах і організаціях, а не на маніпуляції економічними привілеями, як у природній державі. Все це звичайно дуже тонка грань, і потрібно неабияке бажання та зусилля аби цього досягти.

Встановлені правила відохочують від насильства тим, що знижують користь від насильницької поведінки. Найвідоміший із таких методів — установлення покарань за насильницькі дії. Люди зі значно вищою ймовірністю дотримуватимуться правил, навіть зі значними збитками для себе, якщо вважатимуть, що інші також їх дотримуватимуться. Особливо це стосується правил, які регулюють сприйняття ситуації та віру в справедливість, рівність та безособовість: до кожного має бути однакове ставлення, і ця рівність повинна стосуватися як збитків, так і вигід від соціальної участі.

Проте якби не ідеалізувати суспільства з порядками відкритого доступу, та більшість країн зараз є ще державами природнього порядку з величезною чисельність населення у своєму складі. Тому перше завдання в обмеженні насильства — знайти відповідь на запитання: як досягається припинення збройної боротьби між могутніми індивідами? Тими сформованими представниками еліт, які утворюють організацію (потенційних) вартових правопорядку, і які ділять між собою привілегії застосування насильства та контролю.

Отже, насильство. Воно має багато вимірів і може проявлятися у фізичних діях або в погрозах фізичної розправи, насильницькі дії, і примус, завдяки нормалізуючим діям, анонімно чи відкрито — усе це прояви насильства. Жодне суспільство ще не розв’язало проблему насильства за допомогою його повної ліквідації; у найкращому разі його вдавалося стримувати й підпорядковувати. А от використати його на користь… Цю вправність воліє вдосконалювати чи не кожна держава.