**«Мода» на метафізику**

**(Лідія Сафонік)**

Назва теми виступу на методологічному семінарі безумовно є дещо контроверсійна, однак не безпідставна.

«Моду» на метафізику загал повертають представники аналітичної філософії, зокрема Майкл Даміт (британ. філософ-аналітик (1925-2011), Гіларі Патнем (америк. філософ-аналітик (1926-2016)), Пітер Фредерік Стросон (британ. філософ-аналітик (1919-2016)), Вілард Квайн (америк. філософ-аналітик (1908-2000)), Дональд Девідсон (америк. філософ-аналітик (1917-2003)), Сол Аарон Кріпке (америк. філософ-аналітик (1940 -)), Джон Серль (америк. філософ-аналітик (1932-)) та інші.

В. В. О. Куайн вперше задумувався над можливістю застосування логічної методології

в царині метафізики. Відтак, не доцільно відкидати абстрактні метафізичні конструкти якщо вони є корисним для розвитку наукової теорії. Отже, якщо розглянути метафізичні знання як позамовні, бо сфера логіки є ширшою, ніж сфера застосування буденної мови, окреслена граматичними правилами, то *метафізичні знання* *можуть виявитися не позбавленими логіки.* В. Квайн показує, що *незбагненність референції* передбачає, що немає привілейованого зв’язку, який однозначно пов’язує слово з певною річчю. Немає безпосередніх референцій між думкою і світом; вони опосередковані базовою мовою. Немає безвідносної думки щодо того «що ця людина розуміє під терміном «Т». Існують *відносні відповіді*, а не абсолютні. Отже, на певному рівні неможливо втілити прагнення традиційної метафізики, витлумаченої як теорію понять. В. Квайн говорить про «*онтологічну відносність*». Спроба відповіді на запитання «Що є» приречена на неосмислену відповідь. *Завжди щось залишатиметься невимовним*

Метафізичний поворот до метафізики відбувся наприкінці 50-х років ХХ сторіччя завдяки книзі Пітера Фредеріка Стросона «Індивіди. Досвід дескрептивної метафізики», яка вийшла друком у 1959 роц. П. Стросон наслідує І. Канта, прагнучи розкрити фундаментальні структури мови як такої («*універсальних концептуальних схем*»). Ключовими словами для опису реальності є «*тіла*», «*індивіди*» тощо. На думку П. Стросона ми світ конструюємо з допомогою базових конструктів; реальність є такою, якою є наша свідомість з її концептуальними структурами (вони універсальні для будь-якої раціональної істоти). У сучасній онтології ця позиція називається *конструктивізмом*.

Майкл Даміта, Гіларі Патнем, представники аналітичної філософії, солідарні з П. Стрросоном, продовжуючи критику ідей трансцендентної метафізики, зокрема ідеї, що істина є епістеміологічно незумовленою відповідністю з цілком незалежним від свідомості світом. На їх думку, істина принаймі частково залежить від наших епістеміологічних засобів та методів, які ми привносимо у пізнавальний процес. Належний шлях до побудови метафізичної картини світу, який ми принаймі частково творимо (концептуалізуємо світ), слід шукати *у семантичній теорії.* Узалежнюючи світ від наших семантичних теорій, значення має аналізуватися не в термінах відповідності, а в *епістеміологічних* термінах*. Значення* твердження встановлюється на основі *підстави* його істинності. Знати значення – знати його *вирішальне* обгрунтування.

Уявлення, що ми маємо визначене істиннісне значення лише там, де є вирішальні підстави, так чи інакше підтримує *метафізичний підхід.*

*Від семантики до метафізики* нас переносять дві ідеї:

1). ми маємо факти там, де маємо істину;

2). світ є сукупністю фактів (світ є все, що є).

Наприклад, *«Р є фактом, коли Р є істинним».*

Ми «епістемологізуємо» світ, коли приймаємо, що в понятті істина включена відповідність певним епістеміологічним стандартам. Факти також залежать від того, що ми можемо знати, бо немає цілком незалежних від свідомості фактів; свідомість залучена у все, що є. Все залежить від доказів, які ми можемо мати (знати/отримати).

Д. Армстронґ указує, що сьогодні сфера свідомості загал належить до метафізичного простору. Мислитель стверджує: “Прояснення проблеми свідомості лише ставить нас віч-на-віч перед ще глибшими проблемами. Такі поняття, як субстанція, причина, закон, простір і час, залишаються навіть більш незрозумілими після того, як ми проаналізували просторові і часові феномени свідомості винятково у термінах цих понять. Фізикалістська теорія свідомості – це лише пролегомени до фізикалістської метафізики…”

Фізикалістська метафізика на порозі свого створення, яку належить створити відповідно до вимог сучасної науки. Зрештою, потребує уточнення й саме поняття науки, зважаючи на дистинкцію природничо-математичних і соціогуманітарних наук. Ч. Тейлор (нар. 1931 р.) увів у філософську терміносистему метафізично забарвлене поняття «*концептуальних мереж*», які суб’єкт пізнання застосовує на ментальному рівні щодо структурації чуттєвих даних. Такі дані, згідно з Ч. Тейлором, – це “… неможлива сутність”, тобто вона не існує сама по собі. Світ довкола нас можна описати, застосовуючи різні концептуальні мережі, які загалом не підлягають редукції одна щодо іншої.

Загал, можна стверджувати, що ми на порозі ери метафізики, «нового віктімального порядку» (Бодріяр «Не жалій Сараєво!)», що заслуговує на додаткове обговорення.
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