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# ОПИС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

# (*Витяг з робочої програми навчальної дисципліни*)

**ЗАГАЛЬНА СЕМІОТИКА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування показників | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни | | |
| *денна форма навчання* |  | |
| Кількість кредитів – 3 | Галузь знань  0203 Гуманітарні науки  (шифр, назва) | Нормативна | | |
| Модулів – 2 | Напрям  6.020301 Філософія  (шифр, назва) | *Рік підготовки:* | | |
| Змістових модулів – 2 | Спеціальність (професійне спрямування) | третій | |  |
| Курсова робота – 0 | *Семестр* | | |
| Загальна кількість годин - 108 | шостий | |  |
| *Лекції* | | |
| Тижневих годин для денної форми навчання:  аудиторних – 2  самостійної роботи студента – 4 | Освітньо-кваліфікаційний рівень:  Бакалавр | 18 год. | | год. |
| *Практичні, семінарські* | | |
| ­ 18 год. | | год. |
| *Лабораторні* | | |
| – год. | | год. |
| *Самостійна робота* | | |
| 72 год. | | год. |
|  | | |
| Вид контролю: **іспит** | | |

Пропонована програма навчальної дисципліни «ЗАГАЛЬНА СЕМІОТИКА»

розрахована на три кредити – 108 години. Заняття проводяться у формі лекцій (18 год.), семінарів (18 год) і самостійної роботи студентів (72 годин).

Щотижня відводиться 2 години для авдиторного навчання і 2 години для самостійної роботи студента. Курс складається з двох модулів які включають дві контрольні роботи та виконання самостійних завдань і завершується іспитом.

**Мета курсу**: **Мета та завдання навчальної дисципліни**

**1.1.** Мета викладання навчальної дисципліни полягає в тому, щоб студенти освоїли і зрозуміли курс загальної семіотики в двох аспектах: історичному – як формування концептуальних підходів на опосередкувальну природу знака і знакових систем, і в теоретичному – як розгортання відповідної філософської рефлексії щодо когнітивної здатності людини до формування інтелектуальних концепцій буття і його практичного освоєння.

Цей навчальний курс особливо актуальний для сучасної України, яка перебуває на шляху до оновлення освітньої парадигми навчання і гуманітарного розвитку й в процесі активного пошуку свого місця серед світової і Європейської інтелектуальної спільноти.

Праця над першоджерелами та матеріалами курсу сприятиме фаховому викшталтуванню студентів-філософів, удосконаленню їхніх теоретичних знань та фахових умінь і навичок.

**Навчальна проблема** курсу полягає у формуванні вміння порівнювати, аналізувати й прогнозувати підходи і шляхи до пізнавальної активності людини в її намаганні знайти адекватні способи розуміння світу, суспільства й людини та практичної діяльності.

**1.2.** **Основними завданнями вивчення навчальної дисципліни є:**

* критичне освоєння історико-філософської спадщини в аспекті ознайомлення з вагомими когнітивними й епістемологічними підходами і концепціями упродовж розвитку наукового пізнання світу;
* систематизація знань студентів щодо основних проблем і напрямів критичного ставлення до метафізики та визначення наукового статусу філософії;
* подолання інтелектуального дихотомічного розриву буття на природу і культуру, дух і матерію, природознавство і гуманітаристику;
* визначення ролі концепцій мови Ф. де Сосюра та Л. Вітгенштайна у формуванні філософської ситуації ХХ ст.;
* встановлення епістемологічних підстав виникнення феноменології й філософії структуралізму-постструктуралізму в їхньому прагненні визначити умови «об’єктивності»;
* з'ясування сенс понять «система» і «структура», запроваджених з метою встановлення наукового статусу для філософії й гуманітарних досліджень;
* критично оцінити епістемологічні підстави виникнення постмодерністичного спрямування філософії, як семіологічного проекту;
* визначення підстави розмежування семіології й семіотики;
* розкриття семіотичне спрямування філософії як холістичної спроби повернути філософії статус онтологічного вчення нового зразка;
* засвоєння ключових проблем, понять, концептів і пропозицій семіотики;
* визначення впливу поглядів Ч. С. Пірса на філософську ситуацію сучасності;
* з’ясувати вплив семіотичних досліджень на сучасні гуманітарну, літературну й мистецьку ситуації;
* сформувати розуміння філософії як семіотичної інтерпретації дійсності.

1. **ОЧІКУВАНІ КОМПЕТЕНЦІЇ СТУДЕНТА.**

**На основі вивчення курсу студент повинен** **розуміти**:

* основні етапи в розвитку епістемологічних парадигм;
* причини невдоволеності метафізикою та назвати основні філософські напрями у спробах її подолання;
* відмінності між семіологією і семіотикою;
* причини кризи філософії на зламі ХІХ і ХХ століть;
* місце лінгвістичного і структуралістичного філософських напрямів серед пошуків нової парадигми наукової об’єктивності;
* відмінності між репрезентаційною, референційною та сиґніфікаційною парадигмами розвитку філософії;
* значення комунікативного товариства та його вплив на когнітивні можливості індивіда;
* внесок, зроблений семіотикою у філософію, біоетику та гуманітарні науки.

**На основі вивчення курсу, студенти повинні знати**:

* історичні етапи розвитку семіотики і пояснити епістемологічні відмінності між ними;
* чому зміст епохи Нового Часу не може бути зведений до раціоналізму-емпіризму;
* основні принципи семіотичного розуміння буття;
* особливості семіотичного витлумачення доби Модерну і постмодернізму;
* хто такий Ч.С. Пірс і в чому полягає його місце у філософії;
* історію розвитку семіотики; відмінності між семіологією й семіотикою;
* визначення семіотичного трикутника;
* відмінності між моделями знака Ф де Сосюра й Ч. С. Пірса;
* що таке логоцентризм і семіоз;
* що таке синтагма і синтагматичні відношення;
* характеристику рівнів семіозу;
* структуру предмету семіотики;
* характеристику ключових термінів з курсу;
* чому мова є другою моделюючою системою, а культура – третьою;
* чому семіотика не належить до класичної філософської парадигми;
* чому семіотика зберігає онтологічний потенціал дослідження.

**У результаті засвоєних знань студент повинен уміти**:

* розрізняти «речі», «об’єкти», «знаки», «предмети»;
* вказати на відмінності між інтерпретантом та інтерпретантою;
* розрізняти фізичну реальність, віртуальну реальність та антропологічну дійсність;
* пояснити джерела генерування значень, сенсів, кодів, символів;
* розрізняти знаки-ікони від знаків-індексів і знаків-символів;
* визначити, що таке денотат, конотат; сигніфікат і сигніфікант;
* обґрунтувати референційну природу значення;
* визначати особливості та складові елементи «видосвіту» (*umwelt*) і вказати на його відмінність від «життєсвіту»;
* пояснити, що таке «семіотична компетенція»;
* пояснити локутивну, іллокутивну та перлокутивну особливості вербальної знакової системи;
* характеризувати семантичні й синтаксичні особливості знакових систем;
* встановлювати зв'язок між «контекстом», «структурою» і «кодом»;
* застосовувати семіотичний аналіз для дослідження української дійсності.

1. **Основні тематичні напрями:**

* Філософія у призмі нових підходів;
* Г. Фреге і Ф. де Сосюр і Л. Вітгенштайн про роль мови у сприйнятті і розумінні світу.
* семіотичний внесок Ч. Пірса;
* розрізнення між семіологією і семіотикою;
* історичні віхи на шляху до сучасної семіотики. Семіотика і наука;
* слова і речі: логічні і лінгвістичні витоки сучасної семіотики;
* структуралізм і семіотика;
* відношення як стан взаємозв’язку між фізичними речами, довкіллям і когнітивною конструкцією організму;
* простір сигналів і простір сенсу;
* поняття семіозу та його рівні;
* семіоз як предмет семіотики;
* загальносеміотичні поняття і концепти;
* природа віртуальності і трихотомія досвіду;
* прагматика як розділ і парадигма семіотики;
* критика як дослідження текстуальності;
* наука як модальність антропосеміозу;
* проблема симулякрів і симуляції в розумінні, повідомленні й активності. Від дійсності до гіперреальности.

1. **Забезпечення навчально-методичною літературою:**

Курс забезпечений програмою і планами семінарських занять, текстами лекцій; виклад і засвоєння матеріалу відбувається на основі підручника, перекладеного українською мовою: *Ділі Дж.* Основи семіотики. – Львів: Арсенал, 2000. – 232 с., підручника Мечковської Н. Б. Семіотика; мова, природа,культура (Москва, 2007) також з використанням першоджерел з філософської літератури, повний опис яких студент знайде у пропонованій програмі. Наявність літератури відповідає 100% забезпеченню.

1. **Вимоги до засвоєння курсу й критерій оцінювання**:

**Навчальні заняття:** виклад матеріалу відбувається у формі лекційного читання та семінарського обговорення ключових тем на основі самостійної домашньої підготовки студентів і опрацювання ними рекомендованих обов'язкових та допоміжних першоджерел до курсу.

**Критерій оцінювання знань студентів** та ефективності засвоєння ними курсу ґрунтується на таких формах участі студентів у навчальному процесі:

**1. *Виступ / усна презентація*** конкретного питання з програми курсу за темою семінарського заняття на основі використання основної та додаткової літератури, посібника, курсу лекцій, читанки до курсу, а також ресурсів Інтернету. Виступ/презентація повинна розпочинатися з чіткого формулювання тез та їх доведення чи спростування. У виступі / презентації мають бути наведені різні погляди (погляди різних вчених), запропоновано їх порівняння, а також висловлена й обґрунтована власна позиція. Виступ студента викладачем оцінюється на основі врахування: текстуальної і наукової коректності запропонованих тверджень, логічної послідовності і несуперечності викладу думки, посиланнями на підручникові та літературні джерела, самостійності викладу думки, запропонованого (чи відсутнього) висновку до власних тез.

***2. Опонування / рецензія*** на виступ / презентацію. Критерієм оцінки такої форми участі у занятті є вміння критично оцінювати виступ і коректно висловлювати власні погляди, обов'язково ґрунтуючи їх на конкретних джерелах, літературі; висунення власної тези, позиції та її доведення; аналітичний коментар виступу / презентації.

**3. *Запитання до виступу*** / презентації студента. Активність під час заняття у формі влучно і коректно поставлених запитань до виступаючого та вміння відповісти на власне запитання самостійно, або ж обґрунтування його.

**4. *Участь у дискусіях***. Студент зобов'язаний брати активну участь у дискусіях, що засвідчуватиме його готовність до семінару. *Не участь студента безпосередньо у дискусіях чи у формі запитань до виступаючих, або доповнень до них, прирівнюється до його відсутності на занятті і свідчитиме про непідготовленість.*

**5. *Есе*.** Підготовка есе з одного з питань програми (на вибір студента), що є самостійною домашньою письмовою роботою. Критерієм оцінки есе є такі його параметри: виразно сформульована проблема; обґрунтування (вказання) на її актуальність; короткий огляд літературних джерел та поглядів різних (кількох) авторів на суть проблеми; логічна послідовність та аргументованість викладу змісту есе; наявність власної (авторської) позиції; пов'язаність змісту із сучасними українськими реаліями (практичними чи теоретичними); наявність висновку і посилань на джерела. **Не зараховуються** есе, які є плагіатом, або передруком текстів з підручника чи Інтернету.

**6. *Тестування*** (контрольна робота) проводиться з метою перевірки ступеневого засвоєння знань за темами програми курсу. Кожен тест (к/р) має п’ять індивідуалізованих питань на одній картці.

**7. *Іспит***проводиться у письмовій формі і складається з двох частин: **теоретичної**, що вимагає знань з основних тверджень та концепцій курсу і **прикладної**, що передбачає знати основні твердження відомих мислителів, висловлених ними у літературі, запропонованої до навчального курсу (проводиться у формі тестів).

Р**озподіл балів, що присвоюється студентам**

Кожна тема курсу, що винесена на лекційні і семінарські заняття має бути відпрацьована студентом у тій чи іншій формі, наведеній вище.

Оцінювання знань студента здійснюється за 100-бальною шкалою. Максимальна кількість балів при оцінюванні знань студентів з дисципліни, яка завершується екзаменом чи заліком, становить за поточну успішність 51 балів, на екзамені – 49 балів;

Упродовж семестру від кожного студента очікується не менше двох виступів/презентацій ( 10 – 15 хв. кожна) й опонування (7 – 10 хв.), систематична участь у дискусіях, написання одного есе (3 – 4 стор., 7 000 знаків). За результатами роботи на ***семінарських*** *заняттях студент може максимально набрати* ***30 балів****.*

Обов'язкова участь у *двох* ***модульних*** *тестуваннях – по 5 балів (разом* ***10 б****.)*

**Самостійна робота** студентів виконується в обсязі 72 годин й оцінюється на основі: а) наявності термінологічного словника та конспекту першоджерел по 9-ти темах, а також виконання ІНДЗ. *За самостійну роботу максимальною є сума* ***10 балів*.**

Під час семестрового контролю враховуються результати здачі усіх видів навчальної роботи згідно із структурою залікових кредитів.

1. **ТЕМАТИЧНА ПРОГРАМА ЛЕКЦІЙ І СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

**мОДУЛЬ № І**

**СТАНОВЛЕННЯ СЕМІОТИКИ ЯК ФІЛОСОФСЬКОГО НАПРЯМУ**

***ЛЕКЦІЯ. Тема І.***

**Філософія на роздоріжжі ХІХ - хх століТЬ**

1. Філософія і метафізика: визначення обсягу понять та підстави розмежування.

2.Проблема антиметафізики і неметафізичної філософії: обґрунтування новітніх підходів до пізнання світу.

3.Проблема метафізики, діалектики і науки: а) завдання позитивізму О. Конта; б) марксизм про метафізику і діалектику; в) покликання Ф. Ніцше.

4. Проблема світоглядного визначення філософії.

**Питання для самоконтролю:**

1. Запропонуйте визначення метафізики у порівнянні до визначення філософії.
2. Назвіть відомі у філософії імена тих, хто порушував проблему обґрунтування метафізики.
3. Що таке діалектика? Чи може вона забезпечити неметафізичний спосіб мислення?
4. Назвіть пошукові завдання філософії позитивізму.
5. Що таке нігілізм і які його, на ваш погляд, джерела?
6. Назвіть характерні риси критики метафізики у філософії Ніцше.
7. Чому світоглядне визначення філософії утримує її у контексті класичного метафізичного розуміння світу?
8. Що вам відомо про відношення до світоглядного визначення філософії М. Гайдеґера? Вкажіть на його позицію щодо проблеми метафізики.

**ЛІТЕРАТУРА**

*Гайдегер М.* Що таке метафізика? (Також: "Вступ" і "Післямова") // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления, - М.:Республика, 1993. – С. 16-41.

*Бергсон А.* Вступ до метафізики // Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст./ За ред. М. Зубрицької. – Львів: Літопис,1996.- С. 55-65.

*Гусєв В. І.* Вступ до метафізики: Навч. посібник,- К.: Либідь, 2004, - С. 15-48.

*Скратон Роджер*. Коротка історія новітньої філософії. Від Декарта до Вітгенштайна. – К.: Основи, 1998.- С. 297-313 (Розділ: Вітгенштайн).

*Шлик М.* Поворот в философии //Аналитическая философия. Избранные тексты. – М.: Издательство Московского университета, 1993. – С. 28-33.

*Карась А.* Трансформація філософії під впливом сучасних викликів // Вісник ЛНУ. Серія: Філософські науки, 2008. − № 11. − С. 38–46.

***ЛЕКЦІЯ. Тема 2.***

**ПОШУКИ "НОВОГО КЛЮЧА" РОЗУМІННЯ ЛЮДИНИ І СВІТУ**

1. Філософія і культура. Картезіанська парадигма безпосередньої презентації реальності.
2. Проблема суб’єктивності й об'єктивної реальності: між онтологічним монізмом і дуалізмом. Поняття презентації і референції.
3. Логіка знаків і символів. Презентативні й опосередковані дискурсивні форми знання.
4. Філософія як пошук і розвиток значень, сенсів і смислів.
5. Постмодернізм як деконструкція концепту презентації реальності і обґрунтування "режиму її сигніфікації".

**ЛІТЕРАТУРА**

*Габермас Юрген.* Постметафізичне мислення. – К.: Дух і літера, 2011. С. 7-13, 27-49.

*Лангер Сьюзен.* Философия в новом ключе: Исследование символики разума, ритуала и искусства / Пер. с англ. - М.: Республика, 2000. – С. 9-28.

*Дерріда Ж*. Структура, знак і гра в дискурсі гуманітарних наук // Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. – С. 457-478.

*Леш Скот*. Соціологія постмодернізму / Пер. з англ. – Львів: Кальварія, 2003.- С. 197-229.

***ЛЕКЦІЯ. Тема 3****:*

**ФОРМУВАННЯ ОБ’ЄКТА І ПРЕДМЕТА СЕМІОТИКИ**.

**ВІД ПРЕЗЕНТАЦІЇ ДО РЕФЕРЕНЦІЇ І СИГНІФІКАЦІЇ**

**(аналітичнА філософіЯ і «лінгвістичний поворот»)**

*тексти по ТЕМі ВИНОСЯТЬСЯ ТАКОЖ НА САМОСТІЙНУ РОБОТУ*

1. Мова як знакове і структурне опосередкування між людиною і буттям. Філософські джерела аналітичної філософії.

2. Ґотлоб Фреґе, Бертран Расел, Людвиг Вітґенштайн і логічний позитивізм про завдання прояснення «логіки нашої мови» і про можливості ясного висловлювання думки.

3. Е. Гусерль і спроба повернення до безпосередньої репрезентації на основі феноменологічної редукції. Форма і значення у феноменології мови: критика теорії Едмунда Гусерля Жаком Дерідою.

4. Об’єкт і предметне поле семіотики.

**ЛІТЕРАТУРА**

*Витгенштейн Л*. Мысли о философии // Путь в философию. Антология. – Москва, 2001. – С. 15-33.

*Карнап Р.* Преодоление метафизики логическим анализом языка // Там само. – С. 42-66.

*Апель К.-О.* Развитие «аналитической философии языка» и проблема наук о духе // Апель Карл-Отто. Трансформация философии. – Москва: Логос, 2001. – С. 103 – 143.

*Деррида Жак.* О грамматологии. – М.: Издательство "Ad Marginem", 2000. – С. 237-263 (Розділ: Насильство букви: від Леві-Строса до Русо).

*Скратон Роджер*. Коротка історія новітньої філософії. Від Декарта до Вітгенштайна. – С. 279-297 (Розділ: феноменологія та екзистенціалізм).

**Питання для самоконтролю:**

1. Визначте основні принципи картезіанської парадигми розуміння світу.
2. Окресліть сенс принципу верифікації.
3. Що таке «об’єктивність» у класичній філософії?
4. Визначте внесок у філософію Б. Расела.
5. Визначте передумови істинності висловлювання за Карнапом.
6. Які речення Карнап називає псевдореченнями?
7. У чому полягає історична роль метафізики за Карнапом? (с.59)
8. У чому полягає суть аналітичної філософії за К.-О. Апелем?
9. У чому полягає методологічна двозначність аналітичної філософії за Апелем? Запропонуйте приклади.
10. Охарактеризуйте головні принципи мовної теорії О. Потебні.

***ЛЕКЦІЯ. ТЕМА 5*:**

**ВІД СЕМІОЛОГІЇ ДО СЕМІОТИКИ: КОНЦЕПТУАЛЬНІ ВІДМІННОСТІ**

1. Ф. де Сосюр про мову і мовлення. Місце мови серед явищ мовної діяльності.

2. Місце мови серед явищ людського життя. Мова і ментальність. Семіологія.

3. Семіотичний поворот Ч. Пірса. Розрізнення між семіологією і семіотикою. Семіотика і наука.

4. Знак як динамічна сутність. Знак як сиґніфікат, сиґніфікант і референт

**ЛІТЕРАТУРА**

*Соссюр Фердінан*. Курс загальної лінгвістики / Переклад з французької. –К.: Основи, 1998. – С. 18-37; 279-292.

*Ділі Дж.* Основи семіотики. – Львів: Арсенал, 2000. – С. 37-45; 160-190.

*Пирс Ч. С. Фаллибализм, непрерывность и эволюция /* Принципы философии. Том І. – Санкт-Петербург: Философское общество, 2001. – С. 116-139.

**Додаткова література:**

*Потебня О.* Мова. Національність. Денаціоналізація / За ред. Ю. Шевельова – Нью Йорк, УВАН, 1992. Вступна стаття. – С. 5 – 48:

<http://diasporiana.org.ua/movoznavstvo/2300-potebnya-o-mova-natsionalnist-denatsionalizatsiya/>

## СЕМІНАРСЬКІ ЗАНЯТТЯ першого модуля

**Тема 4: СЛОВА І РЕЧІ: ЛОГІЧНІ І ЛІНГВІСТИЧНІ ВИТОКИ СУЧАСНОЇ СЕМІОТИКИ (**4 години**)**

***Заняття перше*:ПОШУКИ НЕМЕТАФІЗИЧНОГО МИСЛЕННЯ**

1. Характерні риси метафізики Р. Декарта: проблема філософії і науки.
2. Позитивізм, марксизм і філософія життя – як спроби подолання метафізики.
3. Характерні риси лінгвістичного повороту у філософії.

а) Г. Фреге про розмежування сенсу і значення та символічну логіку.

б) Ф. де Сосюр про місце мови серед явищ людського життя. Семіологія.

***Друге заняття:***  **СЛОВА І РЕЧІ:**

1. Внесок Л. Вітгенштайна у формування нової філософської парадигми. Стан речей, факт, подія, предмет, знак і символ – у концепції Л. Вітгенштайна.

2. Творчі завдання «Віденського гуртка».

3. Об’єкт і предмет семіотики та її структурні складові.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

1. Запропонуйте визначення метафізики у відмінності до визначення філософії.
2. У чому полягає суть історичної критики метафізики і які критичні концепції ви можете назвати?
3. Визначення основних рис та особливостей "повороту у філософії" на початку ХХ ст.
4. Наведіть приклади важливості розмежування сенсу і значення.
5. Що таке «логіцизм», хто є його автором і в чому його призначення?
6. У чому полягає «головне відкриття» Ф. де Сосюра щодо суті мови?
7. Назвіть складники знака.
8. Що таке «референт»? Що таке сигніфікація?
9. У чому полягає відмінність між інтерпретатором та інтерпретантою?
10. Як ви розумієте сентенцію Вітгенштайна «світ – це множина подій, а не речей»? За яким критерієм він поділяє висловлювання про реальність?
11. Поясніть місце "Логіко-філософського трактату" Л. Вітгенштайна у виясненні стану і перспектив філософії у першій третині ХХ століття.
12. Що таке семіологія і в чому полягає її предмет?
13. Що вам відомо про творчий зв'язок «Віденського гуртка» і Львівського філософського середовища?

**ЛІТЕРАТУРА**

*Габермас Юрген.* Постметафізичне мислення. – К.: Дух і літера, 2011. С. 7-13, 27-49.

*Вітгенштайн Л*. Tractatus Logico-Philisophicus. Філософські дослідження. – Л: Основи, 1995. – С. 24-86.

*Соссюр Фердінан*. Курс загальної лінгвістики / Переклад з французької. –К.: Основи, 1998. – С. 18-37; 279-292.

*Пирс Ч. С.* Избранные философские произведения. – Москва: Логос, 2000. – (*Дух картезіанства*) С. 48-96.

*Пирс Ч. С. Фаллибализм, непрерывность и эволюция /* Принципы философии. Том І. – Санкт-Петербург: Философское общество, 2001. – С. 116-139.

**Додаткова література:**

*Бацевич Ф. С.* Філософія мови: Історія лінгвофілософських учень. Підручник. – К.: ВЦ «Академія», 2008. – С. 19-30, 58-75.

*Моррис Чарльз Уильям*. Основания теории знаков // Семиотитка. Антология / Сост. Ю. С. Степанов. Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Академический проект, 2001. – С. 45-98.

*Мечковская Н. Б*. Семиотика: Язык. Природа, Культура: Курс лекций: учеб. пособие для студ./ Н.Б. Мечковская. – 2-е изд., испр. – Москва: Издательский центр «Академия», 2007. (– 432 с.) – С. 6-20.

*Почепцов Г. Г.* Семиотика. – М.: «Рефл-бук», К.: «Ваклер», 2002. – (432 с.) С. 13-29.

**Семінарське заняття 3.Тема 6:**

**ВІД СЕМІОЛОГІЇ ДО СЕМІОТИКИ: ОСНОВНІ КОНЦЕПТИ**

1. Семіотичний поворот Ч. С. Пірса: критика картезіанства.
2. Ф. де Сосюр про мову і мовлення. Місце мови серед явищ мовної діяльності.
3. Місце мови серед явищ людського життя. Мова і ментальність. Семіологія.
4. Розрізнення між семіологією і семіотикою. Семіотика і наука.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

1. Визначення основних рис та особливостей "повороту у філософії" на початку ХХ ст.
2. Назвіть особливості концепції мови О. Потебні.
3. Що принципово нового в лінгвістичній науці запропонував Ф. де Сосюр?
4. Назвіть складники знака.
5. Що таке «референт»?
6. Що таке сигніфікація?
7. Назвіть основні концепти семіотики.
8. Що таке семіологія і в чому полягає її предмет?
9. Охарактеризуйте думки Сосюра про відношення між ментальністю і мовою за його підрозділом «Свідчення мови в антропології».
10. Окресліть основні завдання прагматизму, за задумом Ч.С. Пірса.
11. Що таке досвід, знання та істина, на думку Ч.С. Пірса?
12. Що таке інфалібілізм у відношенні до епістемології?
13. З’ясуйте відмінність, за Ч.С. Пірсом, між самосвідомістю і самістю.
14. Що, на Вашу думку, означає «мислити за допомогою знаків»?
15. Охарактеризуйте, за Ч. С. Пірсом, «дух чотирьох нездатностей картезіанства».
16. Чому Ч. С. Пірс не погоджується з Декартом, що мислення розпочинається з сумніву? Наведіть його аргументи.
17. У якому взаємозв’язку перебувають між собою «*реальність*» і поняття «*безмежного співтовариства*», за Ч.С. Пірсом?
18. Наведіть міркування Ч. С. Пірса, якими він характеризує природу *інтуїції*.
19. Ч. С. Пірс визнає передумовою пізнання «допущення *фалібілізму*». Поясніть, що це означає відносно класичної епістемології.

**ЛІТЕРАТУРА**

*Пирс Ч. С.* Избранные философские произведения. – Москва: Логос, 2000. – (*Дух картезіанства*) С. 48-96.

*Соссюр Фердінан*. Курс загальної лінгвістики / Переклад з французької. –К.: Основи, 1998. – С. 18-37; 279-292.

*Ділі Дж.* Основи семіотики. – Львів: Арсенал, 2000. – С. 37-45; 160-190.

*Павлюк Л*. Знак, символ, міф у масовій комунікації. – Львів: 2006. – С. 8-24.

**Додаткова література**

*Моррис Чарльз Уильям*. Из книги «Значение и означивание». Знаки и действия // Семиотитка. Антология / Сост. Ю. С. Степанов. Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Академический проект, 2001. – С. 129-144.

*Лангер Сьюзен.* Философия в новом ключе: Исследование символики разума, ритуала и искусства / Пер. с англ. - М.: Республика, 2000. – С. 51-73.

*Льюис К. И.* Модусы значения // Семиотитка. Антология / Сост. Ю. С. Степанов. Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Академический проект, 2001. – С. 227-242.

*Потебня О.* Мова. Національність. Денаціоналізація / За ред. Ю. Шевельова – Нью Йорк, УВАН, 1992. Вступна стаття. – С. 5 – 48:

<http://diasporiana.org.ua/movoznavstvo/2300-potebnya-o-mova-natsionalnist-denatsionalizatsiya/>

*Карась А.* Трансформація філософії під впливом сучасних викликів // Вісник ЛНУ. Серія: Філософські науки, 2008. − № 11. − С. 38–46.

*Карась А.* Реальність і філософія у семіотичному аспекті // Записки наукового Товариства імені Шевченка. Праці історично-філософічної секції. – Том 256. – Львів, 2008. – С. 469-484.

**Семінарське заняття 4. Тема 7.**

**ІСТОРІЯ, ТЕОРІЯ та ПРЕДМЕТ СЕМІОТИКИ**

1. Природа імен і поняття знака в античності (Платон, Аристотель) та в середньовіччі (патристика, схоластика, номіналізм, реалізм); Іберійське середовище і Дж. Поїнсот.

2. Проблема знака у філософії Нового часу (Ф. Бекон, Т. Гоббс, Дж. Лок, А. Арно, П. Ніколь, Е. Б. де Кондильяк).

3.Формування семіотики як вчення про знаки та знакові системи (Ф. де Сосюр, Ч. С. Пірс, Л. Єльмслєв, Р. Барт, У. Еко, Дж. Ділі).

4. Предмет і структурні рівні семіотики в сучасній філософській теорії.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ:**

1. У чому полягає відмінність між іменем і знаком?

2.Охарактеризуйте відмінності в розумінні поняття "знак" в античності, у схоластиці і в концепції Дж. Лока?

3. Чи існує обмін знаками у неантропологічному середовищі і як Ви це розумієте?

4. З’ясуйте відмінності між концептами «знак» і «знамення».

5. Поясніть зміст концепції "лінгвістичної відносності".

6. У чому полягає принципова відмінність між семіологією і семіотикою?

**ЛІТЕРАТУРА**

*Ділі Дж.* Основи семіотики. – Львів: Арсенал, 2000. – С. 37-45; 45-58; 160-190.

*Мечковская Н. Б*. Семиотика: Язык. Природа, Культура: Курс лекций: учеб. пособие для студ./ Н.Б. Мечковская. – 2-е изд., испр. – Москва: Издательский центр «Академия», 2007. – С. 29-75.

*Почепцов Г. Г.* Семиотика. – М.: «Рефл-бук», К.: «Ваклер», 2002. – С. 114-131.

*Еко У.* Роль читача, Дослідження з семіотики текстів / Пер. з англ.. – Львів: Літопис, 2004. – С. 247-281 (Ч. Пірс і семіотичні основи відкритості: знаки як тексти і тексти як знаки).

**Додаткова література**

*Барт Р.* Избранные работы: Семиотика. Поэтика / Пер. с фр. – М.: Прогресс, Универс, 1994. – С. 246-253 (Воображение знака).

*Эко Умберто*. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. – ТОО ТК "Петрополис", 1998. – С. 385-391.

*Леві-Строс К.* Міт і значення // Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст./ За ред. М. Зубрицької. – Львів: Літопис,1996. - С. 343-357.

## мОДУЛЬ № ІІ

**СЕМІОТИКА ЯК ВЧЕННЯ ПРО ЗНАКОВІ СИСТЕМИ**

**ТА МОДЕЛЮВАЛЬНУ ФУНКЦІЮ *СЕМІОЗУ***

***ЛЕКЦІЯ. Тема 8*: СЕМІОТИКА Ч. С. ПІРСА І СТРУКТУРАЛІЗМ**

1. Семіотичний внесок Ч. Пірса. Семіотика як наука і філософія.
2. Історичні віхи на шляху до сучасної семіотики.
3. Структуралізм і постструктуралізм як некласичний варіант наукового дискурсу в гуманітаристиці.
4. Поняття структури і системи. Онтологічний структуралізм та критика його Умберто Еко;

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

1. Запропонуйте визначення об'єктивності у контексті класичної і некласичної філософії.
2. Семіотика і наукова філософія: з’ясуйте відношення.
3. Окресліть основні ідеї та поняття філософії структуралізму-постструктуралізму.
4. У чому Ви бачите суперечність між «структурою» та історичним підходом як таким?
5. Окресліть зв'язок пост структуралізму й постмодернізму.
6. Що таке «постмодернізм» як культурне й філософське явище?
7. Назвіть головних представників постмодерні стичного мислення.

**ЛІТЕРАТУРА**

*Пирс Ч. С.* Избранные философские произведения. – Москва: Логос, 2000. – С. 176-200.

*Леві-Строс Клод.* Структурна антропологія. – Л.: Основи, 1997. – С. 34-68.

*Ділі Дж.* Основи семіотики. – Львів: Арсенал, 2000. – С. 37-45; 160-190.

*Леві-Строс К.* Міт і значення // Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст./ За ред. М. Зубрицької. – Львів: Літопис,1996.- С. 343-357.

*Эко Умберто*. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. – ТОО ТК "Петрополис", 1998. – С. 259-274; 290-307; 323-328.

***ЛЕКЦІЯ.* Тема 9.**

**ВЧЕННЯ ПРО ЗНАКИ Ф. де СОСЮРА І Ч. С. ПІРСА**

1. Знак як динамічна сутність. Знак як сиґніфікат, сиґніфікант і референт.

2.Лінгвістична модель знака Ф. де Сосюра:

а) поняття сигніфікації;

б) принцип довільності й природа значення.

3. Філософська модель знака Ч.С. Пірса:

а) поняття інтерпретанта й об’єкта;

б) референція і референт.

4. Ч. С. Пірс про знаки та їхні об’єкти. Розділення тріадних відношень.

5. Знак і значення. Природа значення та його модуси. Денотація і конотація. Семантичний трикутник.

6. Семіотичний трикутник.

**Питання для самоконтролю**

1. Чому модель знака Сосюра вважається лінгвістичною, а Пірса – семіотичною ?
2. Що є передумовою виникнення сигніфікації як семіотичного явища?
3. Чи існує сигніфікація поза людиною?
4. Чому вважається, що Сосюрівська модель знака набула матеріалістичного зміщення?
5. Чи правильно сказати, що знак фіксує зв'язок між річчю та іменем?
6. Чи правильно вважати, що модель знака Сосюра є референційною моделлю?
7. Яке твердження Сосюр вважає «першим принципом мови»?
8. Чому концепція знака Сосюра вважається «радикальною концепцією»?
9. Чи правильно вважати, що в концепції знака Сосюра відношення між *означником* та *означенням* також є довільним?
10. Згідно з Пірсом, що виступає передумовою існування знака?
11. В чому принципова відмінність між моделями знаків Сосюра і Пірса?

**ЛІТЕРАТУРА**
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***ЛЕКЦІЯ. Тема 10.***

**РЕПРЕЗЕНТАТИВНІ ФУНКЦІЇ ЗНАКІВ**

**та їхні ФОРМАЛЬНІ й СИСТЕМНІ ОСОБЛИВОСТІ**

1. Основні типи (форми) знаків. Класифікація знаків на основі визначення ступеня мотивованості й довільності його складників (елементів).
2. Особливості символічної репрезентації і парадокс репрезентації
3. Проблема матеріальності компонента знака.
4. Деріда як критик концепції Сосюра.
5. Культура як семіотична система.
6. Знакові системи культури.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ:**

1. Що таке конвенційність знака? Яка з відомих форм знака характеризується максимальною конвенційністю, а яка – мінімальною?
2. У чому полягає відмінність між інтерпретантою та інтерпретантом?
3. У чому полягає відмінність між знаком-образом і знаком-символом?
4. Охарактеризуйте поділ на три типи знаків за критеріями довільності та конвенційності знака.
5. Характерні ознаки відмінності між знаком-індексом та знаком образом.
6. Чи може існувати знак-образ без інтерпретанти?
7. Чи може існувати знак символ без інтерпретанти?
8. Які рівні семіозу належать до *пізнавального* семіозу, а які перебувають поза таким і чому?
9. Назвіть основні знакові системи культури.

**ЛІТЕРАТУРА**
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*Почепцов Г. Г.* Семиотика. – М.: «Рефл-бук», К.: «Ваклер», 2002. – С. 131-141, 149-165.

*Ділі Дж.* Основи семіотики. – Львів: Арсенал, 2000. – (Авторська передмова до українського видання. С. 15–26).

*Лангер Сьюзен.* Философия в новом ключе: Исследование символики разума, ритуала и искусства / Пер. с англ. - М.: Республика, 2000. – С. 51-94.

***ЛЕКЦІЯ. Тема 12.***

**CЕМІОТИЧНА КОМПЕТЕНЦІЯ і ФУНКЦІЇ СЕМІОТИКИ**

**1.** Сигніфікація: перетворення речей на знаки і об’єкти

**2**. Код і структура: від відмінності до значення

2.1. Код і значення. Поняття ревалентності;

2.2. Структурний код і процесуальний код;

**3**. Від слідів до знаків.

3.1. Три головні функції знаків: репрезентативна, референційна, інтерпретативна;

3.2. Структура знака і два роди об’єктів за Ч. С. Пірсом.

3.3. Семіотична компетенція людини та її відмінність від семіотичної компетенції тварини.

**4**. Поняття семіотичної системи та її головні функції.

**Питання для самоконтролю**

1. Поясніть відмінності та зв'язок між речами, знаками й об’єктами.
2. У чому полягає відмінність між речами й об’єктами?
3. Охарактеризуйте базові функції семіотичної компетенції.
4. За яких передумов виникають знакові відношення?
5. Наведіть приклади застосування кодів з повсякденного життя людини.
6. Охарактеризуйте семіотичну компетенцію тварин.
7. У чому полягає принципова відмінність між семіотичними компетенція ми людини і тварини?
8. Поясніть відмінність між лінгвістичною та семіотичною компетенціями.
9. Вкажіть на відмінності між структурним і процесуальним кодами.
10. Охарактеризуйте головні функції знака.
11. У чому полягає відмінність між безпосереднім і динамічним об’єктами?
12. Назвіть головні функції семіотичної системи.
13. В чому полягає природа *магічної* функції?
14. Розкрийте зміст *сугестивної* семіотичної функції.
15. Поясніть зміст *фатичної* функції семіотики.
16. Які семіотичні засоби можуть впливати на консолідацію чи дивергенцію суспільства ?
17. Вербальна мова в аспекті локутивної, іллокутивної та перлокутивної функцій.
18. Тіло як знакова система в різних культурних контекстах.

**ЛІТЕРАТУРА**
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Матеріал також засновується на авторському лекційному тексті.

***ЛЕКЦІЯ*. *Тема 14:***

**СЕМІОТИЧНЕ РОЗРІЗНЕННЯ РЕАЛЬНОСТІ Й ДІЙСНОСТІ**

**1.** Реальність та її сприймання

1.1.*Сприйняття*

**2.** Знак як посередник між речами та об’єктами;

речі – знаки – об’єкти – предмети.

*2.1. Розрізнення об’єкта і фізичної речі*.

2.2. Реальність і буття

2.3. Математика як символічна репрезентація реальності

2.4. Розрізнення довкілля і середовища (видосвіту)

2.5. Притомність-відання-розуміння-знання

**3**. Мова як комунікативна й моделюювальна система репрезентації. семіотична функція мови.

3.1. Мова і мовлення.

3.2. Наратив

3.3. Моделювальна функція мови

3.4. Референційний редукціонізм

**4**. Репрезентація як семіотичне конструювання дійсності.

4.1. Репрезентація як проблема філософії. Репрезентація та уявлення.

4.2. Наївний реалізм

4.3. Проблема реалізму. Візуальний знак і візуальне значення.

4.4. Репрезентація завжди потребує *інтерпретації*.

4.5. Репрезентація за означенням є неминуче селективною

4.6. Репрезентація – це конвенційна конструкція

4.7. Проблема симуляції репрезентації та реальності.

4.8. Симулякр

**5**. Реальність і дійсність.

5.1. Соціальна семіотика

5.2. Розрізнення реальності і дійсності.

**6**. Семіоз та еволюція

6.1.Рівні семіозу

6.2. Еволюція як семіоз. Сучасна еволюційна біологія

**7**. Філософія як інтерпретація дійсності.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

1. Поясніть значення концепту "Umwelt" (видосвіт) як "концепта-трансформера" подолання епістемологічної дихотомії між природою та культурою.

2. Чому "Життєсвіт" складається із сукупності "видосвітів".

3. Охарактеризуйте природу сприйняття з погляду семіотики.

4. Що таке «Відношення» як стан взаємозв’язку між фізичними речами довкілля і когнітивною конструкцією організму?

4. У чому полягає відмінність між фізичними речами, об’єктами та предметами?

5. Охарактеризуйте головну функцію вербальної мови з погляду семіотики.

6. У чому полягає розрізнення між лінгвістичним повідомленням і мовою як такою?

7. Поясніть судження про те, що людина – це "семіотична тварина"

**Література:**

*Ділі Джон*. Основи семіотики. – С. 15-25, 58-82, 104-126, 138-160.

*Бодріяр Ж.* Симулякри і симуляція. – К.: Основи, 2004. – С. 5-65.

*Бодріяр Ж*. Символічний обмін і смерть. – Л.: Кальварія, 2004. – (**Порядок симулякрів**) С. 85-143

*Карась А*. Семіотична перспектива інтерпретації реальності як дійсності // Філософська думка. - № 5, 2008.

*Карась А.* Реальність і філософія у семіотичному аспекті // Записки наукового Товариства імені Шевченка. Праці історично-філософічної секції. – Том 256. – Львів, 2008. – С. 469-484.

**Додаткова література:**

*Розин В.* Семиотические исследования. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. – С. 5-35 (Семиотический подход и наука).

*Масенко Л*. Мова і політика.- К.: Соняшник, 1999.- С. 33-49 (Мова і свідомість).

*Сепир Э.* Избранные труды по языкознанию и культурологии / Пер. с англ. – М.: Прогресс, Универс, 1993. – С. 209-216 (Коммуникация); 223-248 (Язык).

*Карась А.* Єдність культури і природи з погляду семіотики // Ділі Дж. Основи семіотики. – С. 7 – 15.

*Кісь Р.* Мова, думка і культурна реальність (Від О. Потебні до гіпотези мовного релятивізму). – Львів:Літопис, 2002. – С.97-179.

## СЕМІНАРСЬКІ ЗАНЯТТЯ ДРУГОГО МОДУЛЯ

***Семінарське заняття 5. Тема 11.***

**МОДЕЛІ ЗНАКА І ЗНАЧЕННЯ В СОСЮРА І ПІРСА**

1. Лінгвістична модель знака Ф. де Сосюра:

а) поняття сигніфікації;

б) принцип довільності й природа значення.

2. Філософська модель знака Ч.С. Пірса:

а) поняття інтерпретанта й об’єкта;

б) референція і референт.

3. Знак і значення. Природа значення та його модуси. Денотація і конотація. Семантичний трикутник.

Ч. С. Пірс про знаки та їхні об’єкти. Розділення тріадних відношень.

4. Семіотичний трикутник.

**Питання для самоконтролю**

1. Чому модель знака Сосюра вважається лінгвістичною, а Пірса – семіотичною
2. Що є передумовою виникнення сигніфікації як семіотичного явища?
3. Чи існує сигніфікація поза людиною?
4. Чому вважається, що Сосюрівська модель знака набула матеріалістичного зміщення?
5. Чи правильно сказати, що знак фіксує зв'язок між річчю та іменем?
6. Чи правильно вважати, що модель знака Сосюра є референційною моделлю?
7. Яке твердження Сосюр вважає «першим принципом мови»?
8. Чому концепція знака Сосюра вважається «радикальною концепцією»?
9. Чи правильно вважати, що в концепції знака Сосюра відношення між *означником* та *означенням* також є довільним?
10. Згідно з Пірсом, що виступає передумовою існування знака?
11. В чому принципова відмінність між моделями знаків Сосюра і Пірса?
12. Ч. С. Пірс про знаки та їхні об’єкти. Розділення тріадних відношень.

**ЛІТЕРАТУРА**

*Соссюр Фердінан*. Курс загальної лінгвістики / Переклад з французької. – К.: Основи, 1998. – С. 18-37, 86-102, 279-292.

*Пирс Ч. С.* Избранные философские произведения. – Москва: Логос, 2000. – С. 176-200 *.*

*Ділі Дж.* Основи семіотики. - Львів: Арсенал, 2000. – С. 37-45; 45-58; С. 62-70; 72-74; 74-76; 80-81; 105-113; 113-116.

**Додаткова література**

*Мечковская Н. Б*. Семиотика: Язык. Природа, Культура: Курс лекций: учеб. пособие для студ./ Н.Б. Мечковская. – 2-е изд., испр. – Москва: Издательский центр «Академия», 2007. – С. 20-29, 32-36.

*Почепцов Г. Г.* Семиотика. – М.: «Рефл-бук», К.: «Ваклер», 2002. – С. 114-131.

***Семінарське заняття 6. Тема 13.***

**РЕПРЕЗЕНТАТИВНІ ТИПИ, ФОРМИ і СИСТЕМИ ЗНАКІВ**

1. Довільність і міра мотивованості знаків та їх основні типи (форми):

а) особливості знаків-індексів та їхня роль в біокомунікації;

б) особливості іконічного знака (знака-образу) та його комунікативні властивості;

в) символічний знак та його особливості.

2. Ч. С. Пірс про «ікону, індекс і символ».

3. Знакові системи культури.

3. Ж. Деріда як критик теорії Ф. Сосюра: концепція деконструкції.

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ:**

1. Що таке конвенційність знака? Яка з відомих форм знака характеризується максимальною конвенційністю, а яка – мінімальною?
2. У чому полягає відмінність між інтерпретантою та інтерпретантом?
3. У чому полягає відмінність між знаком-образом і знаком-символом?
4. Охарактеризуйте поділ на три типи знаків за критеріями довідності та конвенційності знака.
5. Назвіть передумову іконічності знака.
6. Запропонуйте коректну відповідь на питання – чи притаманні символи для комунікації тварин?
7. Характерні ознаки відмінності між знаком-індексом та знаком образом.
8. Чи може існувати знак-образ без інтерпретанти?
9. Чи може існувати знак символ без інтерпретанти?
10. Назвіть знакові системи культури.
11. Релігія як надскладна семіотична система.
12. Які рівні семіозу належать до *пізнавального* семіозу, а які перебувають поза таким і чому?
13. Що таке *фоноцентризм*?
14. Поясніть, чому Деріда прагнув реставрувати матеріальний чинник знака?

**Література:**

*Пирс Ч. С.* Икона, индекс, символ / Пирс Ч. С. Избранные философские произведения. – Москва: Логос, 2000. – С. 176-200;

*Мечковская Н. Б*. Семиотика: Язык. Природа, Культура: Курс лекций: учеб. пособие для студ. / Н.Б. Мечковская. – 2-е изд., испр. – Москва: Издательский центр «Академия», 2007. – С. 129-135, 135-168, 277-297.

**Додаткова література**

*Моррис Чарльз Уильям*. Основания теории знаков // Семиотитка. Антология / Сост. Ю. С. Степанов. Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Академический проект, 2001. – С. 45-98.

*Почепцов Г. Г.* Семиотика. – М.: «Рефл-бук», К.: «Ваклер», 2002. – С. 131-141.

*Лангер Сьюзен.* Философия в новом ключе: Исследование символики разума, ритуала и искусства / Пер. с англ. – М.: Республика, 2000. – С. 51-94.

***Семінарське заняття 7*. *Тема 15*.**

**СЕМАНТИЧНИЙ ПРОСТІР СЕМІОТИКИ**

1. Поняття референції та її головні концепції. Референційний редукціонізм.
2. Інтерпретант як елемент знакового відношення й як ментальна подія.
3. Мова як комунікативна й моделювальна системи репрезентації.
   1. Вербальна семантична система в аспекті локутивної, іллокутивної та перлокутивної комунікативних інтенцій.
   2. Наратив.
   3. Моделювальна функція мови.
4. Енкратичні й акратичні джерела значень (за Р. Бартом).

**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ:**

1. Чи існує обмін знаками у неантропологічному середовищі?
2. У чому суть проблеми *референції* і яким чином вона пов’язана зі значенням?
3. Наведіть приклади різних концепцій референції.
4. Чи можуть існувати несемантичні повідомлення?
5. Охарактеризуйте «*магічну теорію референції*»?
6. Чи є референція невід’ємною рисою самих знаків?
7. Визначання референції є індивідуальним чи соціальним? Поясніть суть питання і запропонуйте обґрунтування думки.
8. У чому полягають недоліки *феноменологічної* теорії референції?
9. Поясніть зміст концепції "лінгвістичної відносности".
10. У чому, на погляд Сібока, може полягати зв'язок між генетикою і лінгвістикою? (Ділі: 140).
11. Розкрийте значення «локутивного», «іллокутивного» й «перлокутивного» станів мовлення.

**ЛІТЕРАТУРА**

*Патнем Гіларі*. Розум, істина й історія. – К.: Альтернативи, 2003. (Розділ 1-2: **проблеми з референцією**). – С. 28 – 60. **(Кабінет філософії)**

*Пирс Ч. С.* Что такое значение? / Пирс. Ч. С. Избранные философские произведения. – Москва: Логос, 2000. – С. 223-234.

*Барт Р*. Война языков // Барт Р. Избранные работы: Семиотика, Поэтика / Пер с фр. – М.: Прогресс, Универс, 1994. – С. 535-541.

*Ділі Дж.* Основи семіотики. - Львів: Арсенал, 2000. – (Авторська передмова до українського видання. С. 15 – 26); (Семіоз: 58 – 74); **(Кабінет філософії)**

*Кемп П.* Переосмислення філософії як сили слова // Філософські науки. Вісник ЛНУ імені Івана Франка. Випуск 11, 2008. – С. 7-14.

**Додаткова література**

*Еко Умберто*. Роль читача. Дослідження з семіотики текстів / Перекл. з англ. – Л.: Літопис, 2004. – С. 247-281. (Розділ 7.1.: ***Аналіз значення***) **(Кабінет філософії)**

*Леві-Строс К.* Міт і значення // Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст./ За ред. М. Зубрицької. – Львів: Літопис,1996. - С. 343-357.

***Семінарське заняття 8. Тема 16.***

**РЕАЛЬНІСТЬ, СЕМІОЗ і ФІЛОСОФІЯ**

**1. Знак як посередник між речами та об’єктами; речі – знаки – об’єкти – предмети.**

1.1. Розрізнення об’єкта і фізичної речі.

1.2. Розрізнення довкілля і середовища (Umwelt як видосвіт)

1.3. Притомність-відання-розуміння-знання

2. **Репрезентація як семіотичне конструювання дійсності**.

2.1. Репрезентація як проблема філософії. Репрезентація та уявлення.

2.2. Проблема реалізму. Наївний реалізм.

2.3. Візуальний знак і візуальне значення.

2.4. Репрезентація й *інтерпретація*.

2.5. Репрезентація – як конвенційна конструкція

2.6. Проблема **симулякра**. Проблема симуляції репрезентації та реальності.

**3. Поняття семіозу. Семіоз як предмет семіотичної філософії.**

3.1. ***Семіоз*** та його рівні: фізіо-, фіто-, зоо- й антропосеміоз.

3.2. Еволюція як семіоз. Сучасна еволюційна біологія

**4. Реальність і дійсність.**

4.1. Соціальна семіотика

4.2. Розрізнення реальності й дійсності.

**5. Філософія як інтерпретація дійсності.**

**Питання для самоконтролю**

1. Знання про світ походять з мислення чи зі світу? Обґрунтуйте власну думку.
2. Вкажіть на передумову людського сприймання реальності з погляду семіотики.
3. Що дає підстави вважати, що діяльність відчуттів є ментальною?
4. Охарактеризуйте відмінності між репрезентативними і дискурсивними відношеннями.
5. Чому об’єкти мають природу «трисутності»?
6. Хто вперше запровадив поняття «Umwelt» і з якою метою?
7. Які *три* чинники є базовими складовими семіозу?
8. У чому полягає відмінність між довкіллям і середовищем?
9. Вкажіть на особливості в підході до пізнання реальності з погляду семіотики.
10. Природа когнітивності в класичній філософії і сучасній філософській семіотиці.
11. Що таке «наратив» і в чому полягає його семіотична функція.
12. Яким чином Ви поясните переконання Дж. Ділі в тому, що "семіоз процесуально характеризується впливом майбутнього на нинішній стан речей"?
13. Чи правильно буде сказати, що семіоз – це чинність (дія) речей?
14. Чи може процес семіозу бути редукований до *лінгвістичних* знаків?
15. Чому у процесі антропосеміозу мова є не первинною, а вторинною моделюючою системою?
16. Поясніть зміст концепції "лінгвістичної відносности".
17. У чому полягає відмінність між класичним розумінням досвіду і семіотичним?
18. Порівняйте антропосеміоз і фізіосеміоз: у чому полягає різниця між ними?
19. У чому, на погляд Сібока, може полягати зв'язок між генетикою і лінгвістикою? (Ділі: 140).
20. Що таке *причиновість* з погляду семіотики? Причиновість як *зумовлення*. Вкажіть на відмінність між фізичною формою причиновості та причиновістю у семіозі.
21. Чому семіоз вважається предметом семіотики? Окресліть основні елементи предмету семіотики.
22. Що таке «симулякр» ? Запропонуйте пояснення його походження.

**Література:**

*Ділі Дж.* Основи семіотики. - Львів: Арсенал, 2000. – (Авторська передмова до українського видання. С. 15 – 26); (Семіоз: 58 – 69); (Знаки: 82 - 99); (Антропосеміотика: 104 – 120); (Фізіосеміоз і фітосеміоз: 138 – 160).

*Бодріяр Ж.* Симулякри і симуляція. – К.: Основи, 2004. – С. 5-65.

Бодріяр Ж. Символічний обмін і смерть. – Л.: Кальварія, 2004. – С. 85-143 (**Порядок симулякрів**).

*Карась А*. Семіотична перспектива інтерпретації реальності як дійсності // Філософська думка. - № 5, 2008.

*Карась А. Ф*. Текст лекції. (В кабінеті філософії).

*Розин В.* Семиотические исследования. – С. 35-69; 145-153.

1. **Структура навчальної дисципліни**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Змістовий модуль 1: Становлення семіотики як філософського напряму** | | |
| № | ***Назва лекційних тем*** | години |
| 1 | *Тема І.* Філософія на роздоріжжі ХІХ - ХХ століть | 2 |
| 2 | *Тема 2.* Пошуки нового ключа розуміння людини і світу | 2 |
| 3 | *Тема 3*. Формування об’єкта і предмета семіотики: репрезентація, референція й сиґніфікація | 2 |
| 4 | *Тема 5*: Від семіології до семіотики: концептуальні відмінності | 2 |

***Теми семінарських занять***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Тема 4: *Заняття 1-2:* Слова і речі: логічні і лінгвістичні витоки сучасної семіотики | 4 |
| 2 | Тема 6.*Заняття 3*. Від семіології до семіотики: головні поняття | 2 |
| 3 | Тема 7. *Заняття 4.* Історія, теорія і предмет семіотики | 2 |
| 4 | Модульна контрольна робота | 2  Разом 18 |

**Самостійна робота**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Тема: *Гайдегер М.* Що таке метафізика? | 8 |
| 2 | Тема: від репрезентації до сиґніфікації | 8 |
| 3 | Тема: Структуралізм і семіотика | 8 |
| 4 | Тема: Історія і теорія семіотики. Дж. Ділі. Основи семіотики | 8 |
|  | **Змістовий модуль 2 Семіотика як вчення про знакові системи та моделювальну функцію *семіозу*** | Разом 32 |
|  | ***Теми лекцій*** |  |
| 1 | Тема 8: Семіотика Ч. С. Пірса і структуралізм | 2 |
| 2 | Тема 9: Вчення про знаки в Ф. де Сосюра і Ч.С. Пірса | 2 |
| 3 | Тема10.Репрезентативні функції знаків та їх особливості | 2 |
| 4 | Тема 12. Поняття семіотичної компетенції | 2 |
| 5 | Тема 14. Семіотичне розрізнення реальності й дійсності | 2 |

***Теми семінарських занять***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | *Тема 11*. *Заняття 5*. Моделі знака і значення в Сосюра і Пірса | 2 |
| 2 | *Тема 13.* *Заняття 6.* Репрезентативні типи і форми знаків | 2 |
| 3 | *Тема 15*. *Заняття 7*. Семантичний простір семіотики | 2 |
| 4 | *Тема 16. Заняття 8.* Реальність, семіоз і філософія | 2 |
|  |  | Разом 18 |

**Самостійна робота**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Тема: Мовні вартості. Поняття *парадигми* і *синтагми*; Синтагматичні та асоціативні відношення у мові і мовленні. | 8 |
| 2 | Тема: Енкратичні й акратичні джерела значень (за Р. Бартом). | 8 |
| 3 | Тема: Єдність культури і природи з погляду семіотики | 8 |
| 4 | Тема: Культура як семіотичний текст. Коди у культурі. Критика як дослідження текстуальності | 8 |
| 5 | Тема: Філософія з погляду семіотики. | 8 |
|  |  | Разом 40 |

Разом годин: аудиторних 36; для самостійної роботи 72

**8. Розділ ІІІ**

**Завдання для самостійної роботи студентів (36 години)**

**І.** Тема: *Гайдегер М.* Що таке метафізика? (Також: "Вступ" і "Післямова") // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления, - М.:Республика, 1993. – С. 16-41.

*Контрольні питання до тексту*:

1.Визначення метафізики у відношенні до філософії.

2.Що таке картина світу та оцінка цього поняття Гайдегером.

3.Наведіть тлумачення Гайдегером світогляду.

4. З’ясуйте взаємозв’язок між філософією і світоглядом за Гайдеґером.

**ІІ.** **Тема: від репрезентації до сиґніфікації** (4 год.).

*Контрольні питання*:

1.Визначте основні принципи картезіанської парадигми розуміння світу.

2.Окресліть сенс принципу верифікації.

3.Визначте передумови істинності висловлювання за Карнапом.

4.Які речення Карнап називає псевдореченнями?

5.У чому полягає історична роль метафізики за Карнапом? (с.59)

6.У чому полягає суть аналітичної філософії за К.-О. Апелем?

ЛІТЕРАТУРА

*Витгенштейн Л*. Мысли о философии // Путь в философию. Антология. – Москва, 2001. – С. 15-33.

*Карнап Р.* Преодоление метафизики логическим анализом языка // Там само. – С. 42-66.

*Апель К.-О.* Развитие «аналитической философии языка» и проблема наук о духе // Апель Карл-Отто. Трансформация философии. – Москва: Логос, 2001. – С. 103 – 143.

**ІІІ. Тема: структуралізм і семіотика**

*Контрольні питання*:

1.Структура як константа й історія як процес.

2. Семіологія і семіотика: спроба постмодерного погляду на світ.

3.Запропонуйте визначення пошукових завдань структуралізму. Чим вони відрізняються від завдань екзистенціалізму Ж. П. Сартра?

4.У чому, на Ваш погляд, полягають підстави маніхейського світосприйняття і чим воно відрізняється від гностицизму?

**Література:**

*Леві-Строс Клод.* Структурна антропологія.- Л.: Основи, 1997. – С. 34-68.

*Ділі Дж.* Основи семіотики. – Львів: Арсенал, 2000. – С. 37-45.

*Леві-Строс К.* Міт і значення // Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст./ За ред. М. Зубрицької. – Львів: Літопис,1996.- С. 343-357.

*Эко Умберто*. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. – ТОО ТК "Петрополис", 1998. – С. 259-274; 290-307; 323-328.

**IV*.* Історія і теорія семіотики. Дж. Ділі. Основи семіотики**

**Література**

*Ділі Дж.* Основи семіотики. – С. 160-190.

**V. *Тема***: (4 год.) **Мовні вартості**.

1.Поняття *парадигми* і *синтагми*; синтагматичні відношення.

2. Синтагматичні та асоціативні відношення у мові і мовленні.

3. Чи належить синтагма до мови чи до мовлення? Який критерій розмежування і визначення можна запропонувати?

**Література:**

*Соссюр Ф*. Курс загальної лінгвістики. – С. 156-170 (Синтагматичні відношення).

**VІ. *Тема***: **Енкратичні й акратичні джерела значень** (за Р. Бартом).

**Література:**

*Барт Р*. Война языков // Барт Р. Избранные работы: Семиотика, Поэтика / Пер с фр.- М.: Прогресс, Универс, 1994. – С. 535-541.

*Кемп П.* Переосмислення філософії як сили слова // Філософські науки. Вісник ЛНУ імені Івана Франка. Випуск 11, 2008. – С. 7-14.

**VIІ. *Тема***: (4 год**.) Єдність культури і природи з погляду семіотики**.

**Література:**

*Карась А.* Єдність культури і природи з погляду семіотики // Ділі Дж. Основи семіотики. – С. 7 – 15.

**VIIІ**. ***Тема:***  **Культура як семіотичний текст. Коди у культурі. Критика як дослідження текстуальності.**

**Література:**

*Еко У.* Роль читача. Дослідження з семіотики текстів / Пер. з англ.. – Львів: Літопис, 2004. – С. 281-361.

*Мечковская Н. Б*. Семиотика. Язык. Природа. Культура. Курс лекций. – Москва: Академия, 2007. – С. 277 – 300.

*Дж.* Основи семіотики. – С. 105-116.

**IХ. *Тема:*** **Філософія з погляду семіотики. Реальність і дійсність**.

**Література:**

*Карась А.* Реальність і філософія у семіотичному аспекті // Записки наукового Товариства імені Шевченка. Праці історично-філософічної секції. – Том 256. – Львів, 2008. – С. 469-484.

*Карась А.* Семіотична перспектива інтерпретації реальності як дійсності // Філософська думка. - № 5, 2008.

1. **НАСТАНОВИ ДО ОРГАНІЗАЦІЙ І ВИКОНАННЯ**

**САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ**

Самостійна робота студента передбачає оволодіння студентом навчального матеріалу у вільний від обов’язкових занять час. Це обов’язкова й невід’ємна складова процесу вивчення нормативної дисципліни «Загальна семіотика».

До самостійної роботи студентів ***належать:***

* + 1. Робота з першоджерелами (конспект вибраних уривків та систематизація головних тез у письмовому вигляді);
    2. Укладання термінологічно-поняттєвого словника до кожної теми навчальної програми (робота з філософськими словниками та енциклопедіями);
    3. Опрацювання обов’язкової та допоміжної фахової бібліографії;
    4. Проведення самоконтролю з боку студентів (у вигляді опрацювання описових та тестових питань для самоконтролю, поданих до кожної теми);
    5. Опрацювання додаткових окремих тем навчальної дисципліни згідно з навчально-тематичним планом курсу;
    6. Підготовка – самостійно й на консультаціях з викладачем згідно з визначеним графіком – до поточних, проміжкових модульних замірів знань та екзамену;
    7. Виконання індивідуального навчально-дослідного завдання – ІНДЗ – (написання реферату/есе, підготовка до виступу на тематичній конференції, участь в олімпіадах тощо);
    8. Участь у тематичних видах діяльності, відповідних меті й завданням навчальної дисципліни, що ініціюються університетом, факультетом, кафедрою й органами студентського самоврядування.

Самостійно опрацьований матеріал, що передбачений навчальним планом, виноситься на підсумковий іспитовий контроль нарівні з тим, що опрацьовувався при проведенні аудиторних занять.

**Контроль за виконанням самостійної роботи здійснюється у формі:**

а) письмових тестових бліц-контролів на семінарських заняттях;

б) перевірки конспектів;

в) двох проміжних модульних контролів впродовж семестру;

г) самоконтролю

Методичним забезпеченням позааудиторної самостійної роботи студента впродовж семестру слугують: базова бібліографія (в т. ч. навчальні підручники і посібники), рекомендовані та допоміжні джерела до курсу, хрестоматія вибраних першоджерел, окремі авторські тексти лекцій, методичні вказівки та завдання, поставлені лектором-викладачем для засвоєння кожної теми.

Контрольні тестові питання для модульних і підсумкових екзаменаційних замірів знань розміщені в електронній базі тестових завдань Університетської мережі та є доступними студентам згідно встановленого графіку.

Об’єм самостійної роботи враховує загальний тижневий бюджет часу студента, рівень його фізіологічного навантаження та інші положення, рекомендовані науково-методичною радою Університету та Болонським процесом.

**Індивідуальні навчально-дослідні завдання (ІНДЗ):**

Індивідуальні навчально-дослідні завдання (ІНДЗ) виконуються самостійно і не входять до тижневого аудиторного наванта­ження студента. ІНДЗ виконується студентом під керівництвом викладача-лектора та асистентів, що проводять семінарське завдання. Керівники ІНДЗ контролюють їх виконання на консультаціях впродовж семестру.

До ІНДЗ відноситься:

а) написання есе на вибрану тему;

б) короткий – на одну – дві сторінки – виклад матеріалу у вигляді самостійно підготовленої письмової відповіді;

б) підготовка результатів власних досліджень до виступу на конфе­ренції або іншої форми наукових презентацій, зміст яких повинен відповідати комплексній програмі навчальної дисципліни “Філософія;

в) участь в олімпіадах та інших видах наукових заходів, тематика яких відповідає гуманітарно-філософському спрямуванню.

**Формальні вимоги до підготовки ІНДЗ**

1. Написання ІНДЗ є обов’язковим;
2. Тема реферату, обрана студентом, повинна бути узгоджена з лектором;
3. Тематична література для написання ІНДЗ повинна бути узгоджена з керівником ІНДЗ;
4. Реферат повинен бути написаним або надрукованим на листках паперу формату А 4;
5. Обсяг тексту – 5 000 – 7 000 друкованих знаків ( писаних розбірливим почерком від руки);
6. Терміни виконання ІНДЗ передбачаються робочою навчальною програмою та узгоджуються з керівником роботи;
7. Окрім обов’язкового прочитання фрагменту першоджерела, автор есе може послуговуватися додатковою допоміжною літературою, на яку повинен робити посилання в тексті. Список використаних джерел подається у кінці реферату (на окремій сторінці) і не враховується до загального об’єму праці.
8. Реферат може бути презентованим (усно або за допомогою мультимедійної презентації) на одному з аудиторних занять

**Наукові вимоги**

Реферат (ЕСЕ) на обрану тему повинне складатися з двох частин:

1. *Перша* (коротка вступна) – 1 сторінка друку або 2 сторінки, писані від руки – присвячена загальному введенню у тематичну проблематику обраної філософської проблеми; окресленню базових світоглядних, історичних, соціальних та культурних передумов, у межах яких постали саме ці філософські ідеї.

2. *Друга* (розширена) присвячена ширшому аналізу обраної філософської проблеми; повинна базуватися на самостійно опрацьованому фрагменті першоджерела; містити аргументовані власні рефлексії, що сформовані на підставі презентації, аналізу та інтерпретації конкретних поглядів, думок, міркувань конкретного філософа.

3. Автор повинен врахувати, що формат реферату передбачає також і самостійну аналітичну працю, яка повинна переконати, що він старанно опрацював обрану проблематику.

4. Текст реферату повинен містити власні міркування, які можуть бути контр-аргументами думкам обраного філософа, але мають бути викладеними в зрозумілій науково аргументованій, корктній формі.

5. При аналізі обраної проблеми автор повинен використовувати поняттєвий філософський інструментарій.

1. **КОНТРОЛЬНІ ПИТАННЯ ДО КУРСУ**
2. Що таке фонологія і чому її виникнення змінило стан у вивченні лінгвістики і соціології?
3. Чому, на думку К. Леві-Строса, фонологія відіграла оновлювальну роль щодо соціальних наук? Що таке фонема?
4. Що таке системи спорідненостей за Леві-Стросом? Чи терміни спорідненості мають лише соціологічний характер чи також мовний? Поясніть це на прикладах.
5. Що таке мовна діяльність? Назвіть і витлумачте різні форми мовної діяльності.
6. Філософія і метафізика: визначення обсягу понять та підстави розмежування.
7. Ф. де Сосюр про роль мови у сприйнятті і розуміння світу.
8. Л. Вітгенштайн про завдання прояснення "логіки нашої мови" і про можливості ясного висловлювання думки.
9. Запропонуйте визначення метафізики у відмінності до визначення філософії.
10. Мова як знакове і структурне опосередкування між людиною і буттям: від загальної лінгвістики до структурної антропології Клода Леві-Строса.
11. Внесок Л. Вітгенштайна у формування нової філософської парадигми.
12. Семіотичний внесок Ч. Пірса. Розрізнення між семіологією і семіотикою.
13. Фердінан де Сосюр про місце мови серед явищ людського життя. Семіологія.
14. Запропонуйте визначення метафізики у відмінності до визначення філософії.
15. Свідчення мови в антропології. Мовний тип і ментальність соціальної групи.
16. У чому полягає суть історичної критики метафізики і які критичні концепції ви можете назвати?
17. Окресліть внесок Л. Вітгенштайна у формування нової філософської парадигми.
18. Визначення основних рис та особливостей "повороту у філософії" на початку ХХ ст.
19. Назвіть чотири риси картезіанської (класичної) філософської парадигми за Ч. Пірсом.
20. Що таке метафізика? Які філософські напрями ХХ століття вважають філософію наукою і не визнають себе метафізичними? Запропонуйте коротку характеристику кожному з них.
21. Що таке семіологія і в чому полягає її предмет?
22. Позитивізм О. Конта як неметафізичний напрямок: предмет та завдання.
23. Охарактеризуйте картезіанську парадигму у філософії.
24. Що означає визначення філософії через світогляд відносно метафізики і неметафізики? З’ясуйте позицію М. Гайдеґера.
25. Свідчення мови в антропології. Мовний тип і ментальність соціальної групи.
26. Лінгвістичний поворот у філософії. Мова як структурне і знакове опосередкування між людиною і буттям.
27. У чому полягає суть структурного аналізу у лінгвістиці?
28. Що таке мовна діяльність? Назвіть і витлумачте різні форми мовної діяльності.
29. Поняття структури. Структура як онтологічна реальність у К. Леві-Строса. У чому К. Леві-Строс завбачав «поступку натуралізмові»?
30. Що таке логіцизм: поясніть його витоки та мету, вкажіть на засновника. Вкажіть на чотири значення дієслова «Є».
31. Запропонуйте визначення пошукових завдань структуралізму. Чим вони відрізняються від завдань позитивізму?
32. У чому полягає суть структурного аналізу у лінгвістиці? Розкрийте зміст поняття «структура» у творчості Ф. де Сосюра і К. Леві-Строса.
33. Що таке мовна діяльність? Назвіть і витлумачте різні форми мовної діяльності.
34. У чому полягає дух картезіанства за Ч. Пірсом? Які недоліки картезіанства він називає?
35. У чому полягає суть переходу від традиційної або класичної філософії – до новітньої, некласичної?
36. Кому належить запитання «чи існує якесь знання, не обумовлене попереднім пізнанням і знанням?». Запропонуйте свою відповідь на це питання.
37. Які нові можливості для філософського розуміння світу пропонує семіотичний підхід? Запропонуйте власне розуміння його виникнення.
38. Ф. де Сосюр про роль мови у сприйнятті і розумінні світу.
39. Як ви розумієте пошукове завдання виникнення філософії структуралізму, визначене К. Леві-Стросом?
40. Л. Вітгенштайн про завдання прояснення "логіки нашої мови" і про можливості ясного висловлювання думки.
41. Мова як знакове і структурне опосередкування між людиною і буттям: від загальної лінгвістики до структурної антропології Клода Леві-Строса.
42. З’ясуйте ставлення структуралізму до історичного підходу у визначенні соціальних відносин. Структура як константа й історія як процес.
43. У чому полягає відмінність між поняттями «самосвідомості» і «самості» у тлумаченні Ч.С. Пірса?
44. У чому суть альтернативності семіотики відносно класичного епістемологічного підходу у філософії?
45. Окресліть основні риси філософії Ч.С. Пірса.
46. Охарактеризуйте уявлення про ЗНАК в історії філософії: Античність – Середньовіччя – Новий час – сучасність.
47. Окресліть відмінності між поняттями «довкілля» і «середовище». Що таке «Umwelt»?
48. У чому полягає відмінність між «фізичною річчю» та «об’єктом»? Як називаються відношення між об’єктами?
49. Охарактеризуйте поняття «репрезентація», «референція», «сигніфікація» і поясніть яким чином вони ідентифікують процес історичного розвитку філософії.
50. Охарактеризуйте базові функції (первинну і вторинну) семіотичної компетенції.
51. Поясніть поняття інтенції (настанови) відносно феноменології та семіотики.
52. Що таке НАРАТИВ і яка його роль у семіотичній компетенції?
53. Що служить передумовою виникнення (нового) знака? Поясніть свою думку.
54. Що таке КОД і на основі чого він може виникати?
55. Що таке «семіотична компетенція»?
56. Поясніть поняття «бінарна опозиція» і вкажіть яким чином воно може характеризувати наше мислення.
57. У чому полягають відмінності між СТРУКТУРНИМ КОДОМ і ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДОМ?
58. У яких відношеннях перебувають між собою КОД і СТРУКТУРА?
59. Що таке ЗНАК? Запропонуйте найпростішу характеристику.
60. Охарактеризуйте три основні функції знака.
61. Що є передумовою розпізнавання знаків?
62. З яких трьох елементів, за Ч. Пірсом, складається знак? Подайте їхню характеристику.
63. Які роди ОБ’ЄКТІВ розрізнив Ч. Пірс?
64. Запропонуйте вичерпну характеристику ІНТЕРПТЕТАНТИ.
65. У чому полягає відмінність між семіотичними компетенціями людини і тварини?
66. Запропонуйте характеристику семіотичної компетенції людини
67. У чому суть тріадичної природи знака, за Ч. Пірсом?
68. Поняття знакової системи та основні види знаків
69. Що таке семіотика – запропонуйте визначення її предмету і охарактеризуйте її функції та підрозділи предмету.
70. Назвіть ключові поняття семіотики як філософського напрямку і запропонуйте визначення п’яти основних понять (на вибір)
71. Що таке знак? У чому полягає його природа? Запропонуйте класифікацію знаків за Ч.С. Пірсом.
72. Поняття семіотичної компетенції, основні функції семіотичної компетенції
73. Вкажіть на основні елементи будови (структури) знака і розкрийте зміст поняття «сигніфікація». Визначте складові семантичного трикутника.
74. У чому полягає найвагоміший внесок Ф. де Сосюра у розвиток ідеї знака?
75. Охарактеризуйте кожен з трьох типів знаків за Ч. Пірсом. Що таке «семантичний трикутник»?
76. У чому полягає природа символу як типу знаку. Що є достатньою підставою перетворення знака у символ?
77. Що таке синтагма і синтагматичний порядок ? Що означає поняття «мовна вартість» (за Ф. де Сосюром).Синтагматичні відношення у мові, мовленні і семіотиці?
78. Знак і значення. Назвіть компоненти значення і поясніть, що таке референт, денотат, конотація, означник? Вкажіть чинники творення конотацій.
79. Значення і сенс. Що є джерелом сенсу?
80. Знак, значення і код. Назвіть і охарактеризуйте основні форми кодів.
81. Енкратичні та акратичні джерела значень, за Р. Бартом.
82. Семіотика як вчення про знак, текс і генерування значень. Визначення класичного семантичного трикутника.
83. Поняття *семіозу* та його рівні: фіто-, фізіо-, зоо- й антропосеміоз. Поняття сприйняття.
84. Чинники семіотичного процесу: знак як універсальний посередник: три види знаків; знак як концепт і звукообраз, або означуване і означник;
85. Річ – об’єкт; об’єктивність – суб’єктивність;
86. Інтерпретанта, інтерпретант, інтерпретація
87. Мова і мовлення з погляду семіотики: основні функції
88. Розуміння досвіду у контексті семіозу. Досвід як формальна об’єктна структура. Трихотомія досвіду.
89. Віртуальність і поняття «видосвіт» (**umwelt**).
90. Прагматичний вимір семіотики. Розрізнення реальності і дійсності.
91. Проблема симуляції розуміння і поняття «симулякр». «Суржик», як семіотичне явище.
92. **Зразки тестових завдань**

*1. Внесок Ф. де Сосюра у філософію мови полягає в*

а) аналізі культури мови;

б) у з’ясуванні проблеми істини;

в) у визначенні розмежування мови і мовлення;

г) у визначенні синтаксичних особливостей мовлення;

2. *За Ф. де Сосюром ментальність є:*

а) тотожна з вербальною мовою;

б) незалежна від вербальної мови;

в) ширша за вербальну мову;

г) вужча від вербальної мови.

*3. За Г. Фреге природа сенсу – це*:

а) відношення референції;

б) відношення між символами;

в) відношення між об’єктами;

г) репрезентація імен.

4. *Явище референції – це:*

а) відношення між знаком і об’єктом;

б) відношення між об’єктом і суб’єктом;

в) відношення між суб’єктом і предикатом;

г) відношення між словом і предметом.

5. *Сиґніфікація – це:*

а) процедура копіювання речей;

б) відображення реальності у свідомості;

в) відношення між суб’єктом і об’єктом;

г) встановлення взаємовідношення між двома компонентами знака.

*6. Семантичний трикутник встановлює потрійне відношення між:*

а) знаком – символом – предметом;

б) символом – предметом – об’єктом;

в) об’єктом – референтом – знаком;

г) концептом – об’єктом – річчю;

д) сигніфікатом (означник) – сигніфікантом (означуване) – денотатом (референтом).

1. **Методи контролю**

Навчальна дисципліна «Загальна семіотика» засновується на модульно-рейтинговій системі оцінювання знань та умінь студентів, яка включає два модулі із завданнями для самостійної роботи.

1 модуль проводиться на 8 тижні ІІІ семестру

2 модуль – 16 тижні ІІІ семестру

Оцінювання відбувається за такими формами контролю: поточний контроль успішності на семінарських заняттях, модульний контроль, оцінка за виконання самостійної роботи, іспит.

1. **Розподіл балів, що присвоюється студентам**

Поточний контроль семінарської успішності:

Усна відповідь – 3–5 балів

Доповнення – 1–3 бали

Домашня письмова робота (реферат, есе тощо) – 5 балів /одна в семестр/

**Оцінювання знань студента здійснюється за 100-бальною шкалою**

максимальна кількість балів при оцінюванні знань студентів з дисципліни, яка завершується іспитом, становить за поточну успішність – 51 бал, на іспиті – 50 балів;

**Шкала оцінювання: навч. закл., національна та ECTS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка ECTS | Оцінка в балах | За національною шкалою | | |
| Екзаменаційна оцінка, оцінка з диференційованого заліку | | Залік |
| А | 90 – 100 | 5 | Відмінно | Зараховано |
| В | 81-89 | 4 | Дуже добре |
| С | 71-80 | Добре |
| D | 61-70 | 3 | Задовільно |
| Е | 51-60 | Достатньо |

1. **Методичне забезпечення**

Курс забезпечений:

1. «Навчально-методичний комплекс», що включає програму дисципліни і планами семінарських занять і рекомендовану літературу.
2. Окремими авторськими текстами лекцій.
3. Підручником, перекладеного українською мовою проф. Карасем А. Ф.: *Ділі Дж.* Основи семіотики. – Львів: Арсенал, 2000. – 232 с.
4. Базові бібліографічні джерела курсу у формі ксерокопій наявні спеціальній папці за назвою «Загальна семіотика» в методичному кабінеті філософії.
5. Окремими текстами автора курсу, або перекладеними ним працями й надрукованими у Віснику університету – «Філософські науки».

Наявність літератури відповідає 100% в українській та російській мовах.

1. **Основна рекомендована література**
2. *Апель К.-О.* Развитие «аналитической философии языка» и проблема наук о духе // Апель Карл-Отто. Трансформация философии. – Москва: Логос, 2001. – С. 103 – 143.
3. *Барт Р*. Война языков // Барт Р. Избранные работы: Семиотика, Поэтика / Пер с фр. – М.: Прогресс, Универс, 1994. – С. 535-541.
4. *Бодріяр Ж.* Символічний обмін і смерть. – Л.: Кальварія, 2004. – С. 85-143.
5. *Габермас Ю.* Постметафізичне мислення. – К.: Дух і літера, 2011. С. 7-13, 27-49.
6. *Гайдегер М.* Що таке метафізика? (Також: "Вступ" і "Післямова") // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления, - М.:Республика, 1993. – С. 16-41.
7. *Витгенштейн Л*. Мысли о философии // Путь в философию. Антология. – Москва, 2001. – С. 15-33.
8. *Ділі Дж.* Основи семіотики. – Львів: Арсенал, 2000.
9. *Деррида Жак.* О грамматологии. – М.: Издательство "Ad Marginem", 2000. – С. 237-263 (Розділ: Насильство букви: від Леві-Строса до Русо).
10. *Еко У.* Роль читача, Дослідження з семіотики текстів / Пер. з англ.. – Львів: Літопис, 2004. – С. 247-281
11. *Карнап Р.* Преодоление метафизики логическим анализом языка // Там само. – С. 42-66.
12. *Карась А*. Семіотична перспектива інтерпретації реальності як дійсності // Філософська думка. - № 5, 2008.
13. *Карась А.* Трансформація філософії під впливом сучасних викликів // Вісник ЛНУ. Серія: Філософські науки, 2008. − № 11. − С. 38–46.
14. *Карась А.* Реальність і філософія у семіотичному аспекті // Записки наукового Товариства імені Шевченка. Праці історично-філософічної секції. – Том 256. – Львів, 2008. – С. 469-484.
15. *Кемп П.* Переосмислення філософії як сили слова // Філософські науки. Вісник ЛНУ імені Івана Франка. Випуск 11, 2008. – С. 7-14.
16. *Лангер Сьюзен.* Философия в новом ключе: Исследование символики разума, ритуала и искусства / Пер. с англ. - М.: Республика, 2000. – С. 9-28.
17. *Леві-Строс Клод.* Структурна антропологія.- Л.: Основи, 1997. – С. 34-68.
18. *Патнем Г*. Розум, істина й історія. – К.: Альтернативи, 2003. – С. 28 – 60.
19. *Пирс Ч. С.* Избранные философские произведения. – Москва: Логос, 2000.
20. *Соссюр Фердінан*. Курс загальної лінгвістики / Переклад з французької. – К.: Основи, 1998. – С. 18-37; 279-292.
21. *Шлик М.* Поворот в философии //Аналитическая философия. Избранные тексты. – М.: Издательство Московского университета, 1993. – С. 28-33.
22. **Додаткова література**
23. *Барт Р.* Избранные работы: Семиотика. Поэтика / Пер. с фр. – М.: Прогресс, Универс, 1994. – С. 246-253 (Воображение знака).
24. *Бацевич Ф. С.* Філософія мови: Історія лінгвофілософських учень. Підручник. – К.: ВЦ «Академія», 2008. – С. 19-30, 58-75.
25. Бодріяр Ж. Символічний обмін і смерть. – Л.: Кальварія, 2004. – С. 85-143 *Кісь Р.* Мова, думка і культурна реальність (Від О. Потебні до гіпотези мовного релятивізму). – Львів:Літопис, 2002. – С. 97-179.
26. *Льюис К. И.* Модусы значения // Семиотитка. Антология / Сост. Ю. С. Степанов. Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Академический проект, 2001. – С. 227-242.
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